



**RESULTADOS
PRELIMINARES**

PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA PARTICIPATIVA

**REGIÓN DE
VALPARAÍSO** _____

DIVISIÓN DE PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN ESTRATÉGICA

LEVANTAMIENTO DE DATOS:

Mariana Espinoza Altamirano
María Cecilia Jorquera Olguín
Fabián Lara Mercado
Leslie Venegas Venegas

METODOLOGÍA:

Francisco Gutiérrez Pérez
Fabián Lara Mercado
Simón Mendoza Aravena
Leslie Venegas Venegas

SISTEMATIZACIÓN Y EDICIÓN DE FORMATO:

Mariana Espinoza Altamirano
Francisco Gutiérrez Pérez
María Cecilia Jorquera Olguín
Fabián Lara Mercado
Leslie Venegas Venegas

REDACCIÓN:

Simón Mendoza Aravena
Leslie Venegas Venegas

EDICIÓN DE TEXTO:

Sonia del Tránsito Rivas Hinojosa

ÍNDICE

1	GLOSARIO	4
2	RESUMEN EJECUTIVO	6
3	METODOLOGÍA DE PARTICIPACIÓN.....	7
4	METODOLOGÍA DE SISTEMATIZACIÓN.....	8
5	RESULTADOS JORNADA REGIONAL DE VALPARAÍSO.....	9
6	ACTIVIDAD I: IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS PRINCIPALES	10
	<i>Pregunta: “¿Cuáles considera que son los principales problemas que dificultan el desarrollo de la AFCI en la región de Valparaíso?”</i>	10
6.1	TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS	10
6.1.1	Grupo N.º 1 - Usuarios(as).....	10
6.1.2	Grupo N.º 2 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.	11
6.1.3	Grupo N.º 3 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.	13
6.2	PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN	14
6.2.1	Grupo N.º 1 - Usuarios(as).....	14
6.2.2	Grupo N.º 2 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.	15
6.2.3	Grupo N.º 3 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.	17
7	ACTIVIDAD II: IDENTIFICACIÓN DE PRINCIPALES ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN... 19	
	<i>Pregunta: “¿Qué podríamos hacer o qué tipo de intervenciones podríamos impulsar como INDAP, para resolver el o los problemas principales identificados?”</i>	19
7.1	TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS	19
7.1.1	Grupo N.º 1 – Usuarios(as)	19
7.1.2	Grupo N.º 2 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.	20
7.1.3	Grupo N.º 3 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	22
7.2	PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN	23
7.2.1	Grupo N.º 1 – Usuarios(as)	23
7.2.2	Grupo N.º 2 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.	24
7.2.3	Grupo N.º 3 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	25
8	PRINCIPALES RESULTADOS DE LA JORNADA.....	27
8.1	ANÁLISIS DE PROBLEMAS PRINCIPALES	27
8.1.1	Crisis hídrica	29
8.1.2	Riesgo de abandono de la actividad agropecuaria	29
8.1.3	Débil cohesión social rural.....	29
8.1.4	Desarticulación y desintegración de la intervención estatal	29
8.1.5	Insuficiente capacidad técnica	29
8.2	ANÁLISIS DE ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN	30
8.2.1	Impulsar la articulación e integración interinstitucional	31

8.2.2	Modificación de normativas	31
8.2.3	Política pública integral con pertinencia territorial y cultural	31
8.2.4	Promover una oferta programática orientada al recambio generacional	31
8.2.5	Promoción de la acción colectiva	32
8.3	RESULTADOS NACIONALES	33
9	ACTIVIDAD III: IDENTIFICACIÓN DE “MAPA DE ACTORES RELEVANTES” O “GOBERNANZA TEMÁTICA”	35
	<i>Pregunta: Para llevar adelante las iniciativas o intervenciones que se proponen, ¿Qué actores tengo que considerar?</i>	35
10	CONCLUSIONES.....	36
11	ANEXOS	38

1 GLOSARIO

A

AFCI: Agricultura Familiar Campesina e Indígena

APR: Agua Potable Rural.

C

CADA: Comité de Agencia de Área de INDAP.

CAR: Consejo Asesor Regional de INDAP.

CNR: Comisión Nacional de Riego.

CONADI: Corporación Nacional de Desarrollo Indígena.

CONAF: Corporación Nacional de Fomento.

COOP: Cooperación.

CORFO: Corporación de Fomento de la Producción.

CyT: Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica.

E

ERDA: Estrategia Regional de Desarrollo

ERNC: Energías Renovables No Convencionales.

G

GORE: Gobierno Regional.

I

I+D: Investigación y Desarrollo.

IBV: Software para la evaluación de riesgos ergonómicos.

IFE: Ingreso Familiar de Emergencia.

IPC: Índice de Precios al Consumidor.

IVA: Impuesto al Valor Agregado.

IFP: Incentivos de Fortalecimiento Productivo.

INIA: Instituto de Investigaciones Agropecuarias.

B

BB.DD.: Base de Datos.

BB.NN.: Bienes Nacionales.

BLA: Bono Legal de Aguas.

BPA: Buenas Prácticas Agrícolas.

D

DAA: Derechos de Aprovechamiento de Aguas.

DGA: Dirección General de Aguas.

DIPRES: Dirección de Presupuestos.

DOH: Dirección de Obras Hidráulicas.

F

FIA: Fundación para la Innovación Agraria.

FOA: Fondo de Operación Anual.

FOSIS: Fondo de Solidaridad e Inversión Social.

H

HRB: Hectárea de Riego Básico.

J

JUNAEB: Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas.

M

M.O.: Mano de obra.

MIDESO: Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

MINAGRI: Ministerio de Agricultura.

MINEDUC: Ministerio de Educación.

MINSAL: Ministerio de Salud.

MMA: Ministerio del Medio Ambiente.

MOP: Ministerio de Obras Públicas.

MTT: Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones.

O

ODEPA: Oficina de Estudios y Políticas Agrarias.

R

RSH: Registro Social de Hogares.

S

SAG: Servicio Agrícola y Ganadero.

SAT: Servicio de Asesoría Técnica.

SENCE: Servicio Nacional de Capacitación y Empleo.

SERCOTEC: Servicio de Cooperación Técnica.

SEREMI: Secretaría Regional Ministerial.

SERNATUR: Servicio Nacional de Turismo.

SIG: Sistema de Información Geográfica.

SII: Servicio de Impuestos Internos.

SIRDS: Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios Degradados.

SLEP: Servicios Locales de Educación Pública.

SSS: Servicio de Seguro Social.

SUF: Solicitud Única de Financiamiento.

U

UC: Universidad Católica.

UF: Unidad de Fomento.

UFRO: Universidad de la Frontera.

N

NC: Nivel Central.

P

PADIS: Programa Agropecuario para el Desarrollo Integral de los Pequeños Productores Campesinos del Secano de la Región de Coquimbo.

PAE: Programa de Asociatividad Económica.

PAS: Plan de Articulación Social.

PDI: Programa de Desarrollo de Inversiones.

PDTI: Programa de Desarrollo Territorial Indígena INDAP- CONADI.

PP: Política Pública.

PPTOS: Presupuestos.

PROCHILE: Dirección General de Promoción de Exportaciones de la Cancillería de Chile.

PRODEMU: Fundación para la Promoción y Desarrollo de la Mujer.

PRODESAL: Programa de Desarrollo Local perteneciente a INDAP.

PROGYSO: Programa de Gestión y Soporte Organizacional.

PROM/PROMR: Programa de Obras Menores de Riego.

PTA: Plan de Trabajo Anual.

T

TICS: Tecnologías de la Información y la Comunicación.

TP: Técnico Profesional.

TPP11: Tratado Integral y Progresivo de Asociación Transpacífico.

2 RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe expone los resultados preliminares de las **Jornadas Regionales de Valparaíso** realizadas el 01 y 02 de diciembre de 2022, en el marco del Proceso de Planificación Estratégica Participativa concerniente a INDAP, las cuales contaron con una asistencia de 42 usuarios(as), funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP. Utilizando la metodología METAPLAN¹, se desarrollaron cuatro etapas que permitieron crear un compromiso de expectativas, un panorama de los problemas actuales de la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI), y orientaciones consensuadas para la acción, junto al reconocimiento de actores intervinientes en ellas.

Lo fundamental del informe está asociado a la identificación de diferentes opiniones de los(as) usuarios(as) que se estructuraron en torno primero a tarjetas y luego a nubes de agrupación. Así, se priorizaron nacional y regionalmente cinco nubes, por medio de una fórmula que incorporó criterios cuantitativos y cualitativos de información. Ello generó en prelación, cinco diagnósticos relativos a la Región Metropolitana, es posible determinar los siguientes: a) crisis hídrica, b) riesgo de abandono de la actividad agropecuaria, c) débil cohesión social rural, d) desarticulación y desintegración de la intervención estatal y, e) insuficiente capacidad técnica; por otra parte, las líneas de acción ordenadas en términos de prelación fueron: a) impulsar la articulación e integración interinstitucional, b) modificación de normativas, c) política pública integral con pertinencia territorial y cultural, d) promover una oferta programática orientada al recambio generacional y, e) promoción de la acción colectiva. El contenido de dichas prelaaciones, así como también su forma de articulación con el proceso nacional, es el eje estructurante del informe.

Por último, el ejercicio participativo posibilitó la identificación de actores relevantes, compuesto por instituciones públicas, privadas y de la sociedad civil, las que son esenciales para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI).

¹ Para mayor detalle, véase anexo A.

3 METODOLOGÍA DE PARTICIPACIÓN

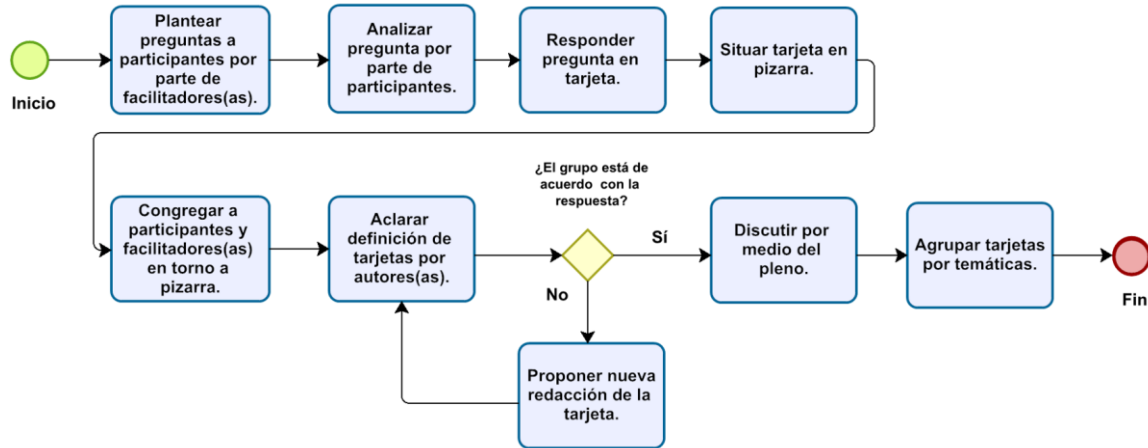
Para el desarrollo de la jornada de planificación estratégica participativa denominada “Jornada Regional de Valparaíso” se utilizó la metodología METAPLAN, instrumento de participación y toma de decisiones, considerada útil en la planificación estratégica de toda organización pública, ya que, su necesidad de implicar a todos(as) los(as) interesados(as) permite obtener una amplia gama de opiniones y perspectivas. A continuación, se detalla el procedimiento de participación:

- a) Bienvenida y saludo de autoridades presentes.
- b) Presentación individual de los asistentes. Dinámica de presentación: nombre, lugar de dónde viene, *hobbies*.
- c) Facilitador(a) explica las distintas etapas en las que se divide la jornada participativa.
 - Cabe destacar que cada jornada participativa contempló un *coffee break* para los asistentes, impulsando un momento de relajación y descanso, generando conversaciones más espontáneas entre los asistentes y aumentando la productividad en las discusiones posteriores.
- d) Participantes se dividen en grupos homogéneos en términos de cantidad.
- e) Facilitador(a) presenta la primera pregunta a discutir, donde cada participante registra su opinión en una tarjeta.
 - El tiempo para registrar la opinión en la tarjeta es de 10 min.
 - La tarjeta, como elemento de visualización, debe contener un máximo de tres líneas y solamente una idea.
 - Los participantes pueden sumar tarjetas a medida que transcurre la discusión.
- f) Tanto participantes como facilitadores(as) discuten y analizan respuestas de las tarjetas. Responden en conjunto la pregunta “*¿Existen tarjetas que tengan ideas compartidas y/o relacionadas?*” Si la respuesta es sí, debe ser revisada por el grupo y validar la correspondencia.

Se repite el proceso para cada una de las tarjetas. De ser necesario, en caso de disensos en la interpretación de la tarjeta, deben acordar una redacción compartida que explicita lo consensuado en la tarjeta.
- g) Plenario donde cada grupo expuso una síntesis de los resultados obtenidos y se consultaba al otro grupo si estaba de acuerdo o no.
- h) Las tarjetas que tengan ideas consensuadas y validadas por los(as) participantes, se aglomeran para definir el título de la nube de agrupación.
 - Las tarjetas que no tienen relación con otras, no se agrupan en nubes de ideas
- i) Repetir proceso desde la letra e) para las siguientes preguntas.
- j) Cierre agradeciendo el compromiso y el trabajo del grupo. Énfasis en valorar los insumos y asegurar que se despidan los(as) facilitadores, al menos, de los(as) participantes con que trabajaron.

Figura 1

Diagrama de Flujo elaborado en Bizagi.



4 METODOLOGÍA DE SISTEMATIZACIÓN



Registro de tarjetas: sistematización de todas las opiniones efectuadas por los(as) participantes de las jornadas. Procesadas en la aplicación Lucid.



Construcción base de datos: posterior a sistematizar todas las opiniones en la aplicación Lucid, los datos fueron exportados desde formato CSV hacia Excel.



Estandarización base de datos: la finalidad de esta etapa fue proporcionar coherencia en contenido y formato de cada una de las jornadas participativas.



Elaboración del modelo de resultados: levantamiento de análisis cuantitativo ad portas de presentación de resultados priorizados.

5 RESULTADOS JORNADA REGIONAL DE VALPARAÍSO

Los días 01 y 02 de diciembre de 2022, se llevaron a cabo las jornadas de planificación estratégica participativa denominadas **Jornada Regional de Valparaíso**, en la ciudad de Quillota. A ellas asistieron 42 participantes: usuarios(as), funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.

Las jornadas se dividieron en cuatro periodos: en el primero se efectuó una ronda de intervenciones para ajustar las expectativas de los(as) participantes en cuanto a su presencia. En el segundo, tercer y cuarto periodo, se encauzó a que los(as) participantes, utilizando el sistema expresado en la sección de metodología, respondieran preguntas que permitieran construir un panorama de los problemas de la AFCl, orientaciones consensuadas para la acción y actitud de los actores intervinientes para reconocer y afrontar los problemas principales que enfrenta la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCl).

A partir de estas jornadas se obtuvieron resultados importantes de relevar, toda vez que estos, junto a los resultados de las diferentes comisiones temáticas, jornadas regionales, de nivel central y gobernanzas, permitirán construir un análisis institucional que posibilite consensuar las necesidades y problemas que enfrenta la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCl), así como los lineamientos, principales líneas de acción e iniciativas que serán parte de la *“Planificación Estratégica Participativa Institucional, 2023-2030”*.

A continuación, se muestran dichos resultados desagregados por actividad:

6 ACTIVIDAD I: IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS PRINCIPALES

Pregunta: “¿Cuáles considera que son los principales problemas que dificultan el desarrollo de la AFCl en la región de Valparaíso?”

6.1 TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS

A continuación, se presentan las tarjetas expuestas de ideas compartidas en los diferentes grupos de trabajo, omitiendo las repetidas por los(as) participantes de los grupos. Las ideas contenidas en las tarjetas buscaron dar respuesta a la pregunta planteada, desde la opinión personal de cada participante, lo que permitió iniciar una discusión grupal y luego una plenaria. A partir de esto, se obtuvieron los siguientes insumos transcritos sin alterar el contenido original.

6.1.1 Grupo N.º 1 - Usuarios(as)

Figura 2

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 1 en formato tarjeta.

Venta de tierras agrícolas para usos no agrícolas.	Parcelas de agrado.	Problema falta de conocimiento real del sistema político y su funcionamiento en Chile.	Vinculación real con las gobernanzas y las estrategias del desarrollo.	La parcelación de los suelos agrícolas.
Que seamos más escuchados.	No hay suficiente apoyo a las organizaciones.	Ley Orgánica de INDAP está obsoleta en participación.	Criterios de calificación de usuarios(as) impiden incorporación de usuarios(as) jóvenes y otros.	Nula participación de los(as) jóvenes a poder tomar el relevo necesario en lo dirigencial.
No escuchamos a la juventud.	Hay leyes que se aprueban que nos perjudican.	Falta de recursos para proyectos asociativos.	No hay generación de recambio en la AFCl.	Incentivo, respaldo y acompañamiento a jóvenes de las familias campesinas.
Barreras a la certificación sanitaria para comercialización.	Falta de respaldo a la AFCl.	Falta de políticas públicas que protejan a la AFCl.	Falta de políticas públicas que protejan la agricultura y apicultura.	Falta diferenciación en instrumentos de control entre usuarios(as) de mercado y subsistencia.
Los reconocimientos muchas veces no se adecúan a la realidad.	Falta de continuidad de políticas INDAP como políticas públicas.	Distribución de recursos regionales.	Jóvenes no tienen acceso a tierras.	Insuficiente estrategias comerciales asociativas.

El poco interés de los(as) jóvenes que puede darse en el campo.	El alto valor de semillas e insumos.	Faltan políticas de desarrollo rural.	Falta de recursos de inversión.	Falta de infraestructura para el comercio agrícola.
Falta flexibilidad e instrumentos de apoyo.	Falta financiamiento para fomento productivo AFCl.	Falta fiscalización de "mataderos ilegales".	Los incentivos no siempre se entregan a quiénes lo aprovechan.	Falta mayor apoyo del PDI para AFCl.
Falta de resolución sanitaria para comercializar.	La AFCl no es parte de la agenda de desarrollo regional y nacional (no es prioridad).	Apoyar con capacitación las distintas áreas según su localidad.	Falta de modernización de la AFCl.	Abandono y desamparo de la ganadería menor.
Mala gestión de recursos hídricos intrapredial.	Bajo control sobre ejercicio de derechos de agua.	Poco plazo para regularizar derechos de agua según nueva ley.	Mala gestión de acopio y traslado de agua.	No desarrollamos mecanismos para recarga de acuíferos.
Pozos profundos sin autorización.	La sanitaria por ley no devuelve agua para recargar acuíferos.	No todos los(as) agricultores(as) tienen derechos de agua.	Escasez hídrica.	Construcción embalses de cabecera y laterales para acumular agua.
Conflicto en la convivencia de agricultores(as) foráneos(as) sin conocimiento ni acercamiento al mundo agrícola.	Más de 3.000 carpetas de regularización de derechos de agua sin tramitar por DGA.	Falta de compromisos y apoyo GORE, CORFO, INIA, FIA, ProChile y SENCE para trabajar la AFCl.		

6.1.2 Grupo N.º 2 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.

Figura 3

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 2 en formato tarjeta.

Envejecimiento de los(as) usuarios(as).	Capacidades y competencias enfocadas en producción y poco en mercados.	Eliminar mirada absoluta de economía.	Falta de conocimiento de líneas seguras para comercialización.	Alto costos de insumos.
Altas barreras de entrada para desarrollar agricultura.	Políticas públicas de corto plazo no permiten salvar brechas de producción.	Falta actualizar Ley Orgánica INDAP.	Las políticas de INDAP deben incorporar política de desarrollo rural.	Escasa pertinencia cultural y territorial de programas.

Distribución carga de trabajo.	Potenciar las habilidades blandas (voluntades) para entregar un mejor servicio al usuario(a).	Burocracia, procesos administrativos de los programas en desmedro de tiempo de calidad para nuestros usuarios(as).	Falta de interacción e integración de las instituciones que tienen acciones con la AFCL.	Las políticas de INDAP son nacionales y no se ajustan a los desafíos de los territorios.
Informalidad estructura SII.	Escasa capacidad para gestionar sus recursos de producción.	Sistemas agrícolas insostenibles.	Bajo cooperativismo y bajo impacto en su producción.	Baja asociatividad o alta desconfianza AFCL.
Asimetría en la comercialización acceso a vitrina.	Alto costo de los recursos de producción frente a otros sectores de la economía.	Relevar que existe agricultura urbana.	Falta acceso a puntos de comercialización en zonas periféricas de la región.	Desconocimiento de instituciones públicas (incentivos, asesoría).
Alta competencia con otros usos de la tierra tanto o más rentables en corto plazo.	Regularización de tierras de la AFCL.	Falta de tierra segura para realizar agricultura.	Tipo de tenencia de tierras.	Falta regularización, menor acceso a inversiones.
Escasez de agua.	Actual régimen normativo impide acceso y seguridad de agua a la AFCL.	Servicios rurales deficientes.	Bajo acceso a servicios.	Condiciones de vida rural.
Definir nivel de desarrollo.	Desarrollo acorde a costumbres.	Debido a distancia existe aislamiento territorial.	Estructuración del Estado supone acceso universal a internet.	Dependencia a insumos químicos.
Bajo incentivo para desarrollar una vida rural.	Escasa visibilidad y valoración del mundo rural.	Aislamiento de algunos territorios.	Aislamiento territorial.	Opción de vida no atractiva para vivir en el campo.
Falta de innovación.	Resistencia al cambio afecta cuando no podemos integrar innovación.	Escasa participación de jóvenes.	Falta de motivación e interés de las nuevas generaciones con la AFCL.	Rango etario avanzado sin recambio generacional.
Falta de agua para mantener condiciones de vida digna para la AFCL.	Escasa gestión y eficiencia en el uso de agua.	Usuarios(as) sin derecho de agua inscrito.	Escasez hídrica, falta de acceso al recurso.	La mala administración y/o regulación del agua.
Disposición de agua por mala distribución por territorio.	Dificultad de acceso al agua (derechos a gestión).	La poca disponibilidad del recurso hídrico por años de sequía y por competencia con grandes empresarios agrícolas.	Envejecimiento de usuarios(as) con falta de promoción de rubros a nuevas generaciones.	La falta de recambio generacional.

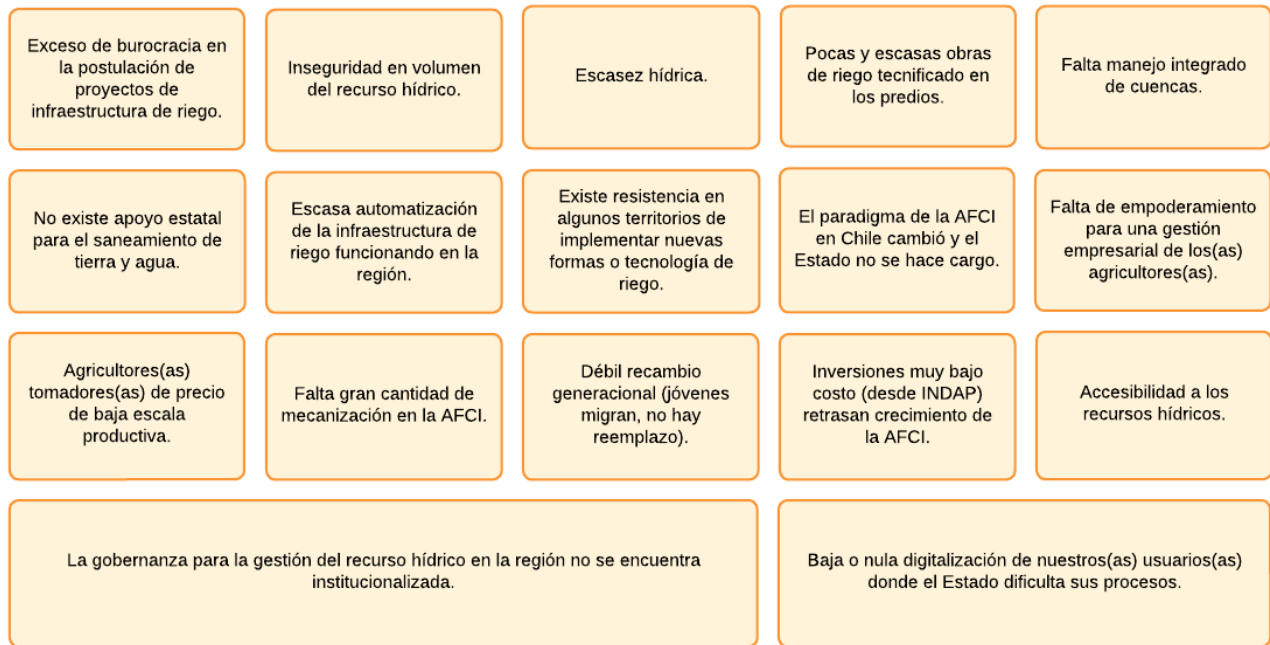
Variable (RSH) que no condice verdadera realidad.	Falta de recambio generacional de AFCl.	Bajo educación y ciencia en el uso de agua especialmente en zonas urbanas.	Falta de sucesión intergeneracional.	Envejecimiento de los usuarios(as).
La falta o poco acceso a la tecnología e internet en las zonas rurales, brecha tecnológica.	Capacidad de interlocución agentes públicos.	Costo accesibilidad.	Estructural exigencias en el campo.	Programas de INDAP diseñados a nivel nacional con difícil adaptación en algunos territorios.
Agricultores(as) de la AFCl envejecidos(as) con bajo recambio generacional o con pocas posibilidades de crecer en número o superficie.	Pertinencia de programas.	Dificultad del sistema para potenciar los negocios familiares.	Falta y costo servicios profesionales legales.	

6.1.3 Grupo N.º 3 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.

Figura 4

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 3 en formato tarjeta.

Individualismo.	Sistema económico país.	Cambio climático.	Potenciales usuarios(as) no cuantificados.	Problemas para la asociatividad fragilidad ante las condiciones externas.
No hay control de precios en productos agropecuarios.	Falta de gestión en lo comercial principalmente.	Exceso de intermediarios en la comercialización.	Pobres políticas de egreso y de transición entre programas de asesoría.	Usuarios(as) ventanilla poseen bajo acceso a incentivos.
Desconocimiento de marcos regulatorios de la actividad.	Ley desactualizada.	No existe una política pública de recambio generacional.	Despoblamiento del mundo rural (jóvenes ya no se quieren quedar).	No existe sucesión en una enorme cantidad de recursos y conocimientos.
Envejecimiento etario de nuestros(as) usuarios(as).	Escasez de mano de obra especializada en el trabajo agrícola.	Pérdida de terrenos agrícolas por parcelaciones.	Pobre diversificación productiva de la AFCl.	Bajos recursos para financiar nuevos desde la AFCl.
Recursos escasos para proyectos.	Inequidad en la distribución del recurso.	Débil conocimiento de nuestros(as) usuarios(as) sobre manejo de infraestructura de riego básico.	Débil difusión de los cambios impulsados por el Código de Aguas.	Modernizar concepto de la AFCl.



6.2 PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN

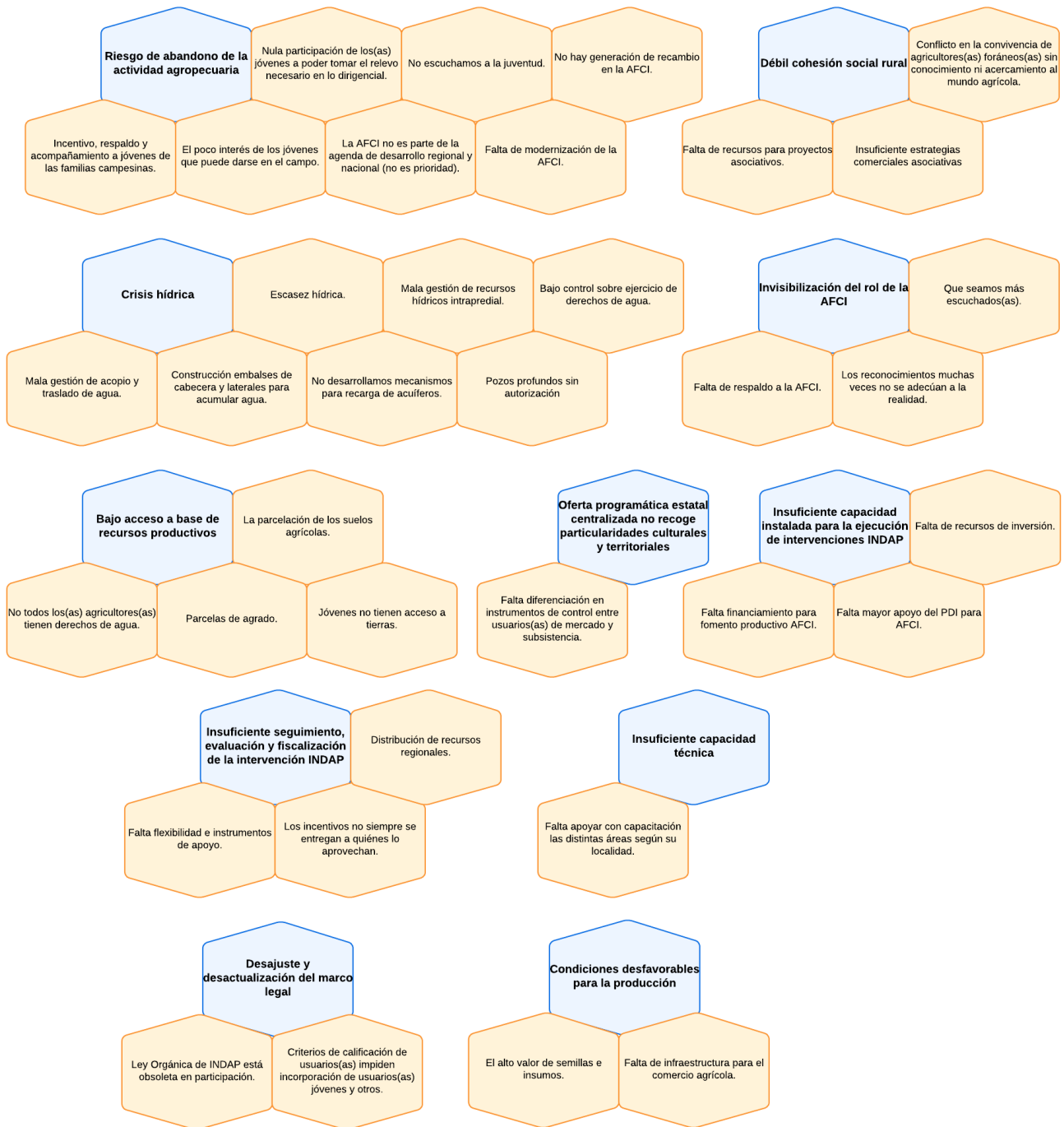
Las tarjetas antes expuestas fueron agrupadas en nubes de ideas, con el objetivo de declarar explícitamente las ideas centrales a las que refieren. Los hexágonos celestes corresponden a los títulos de cada nube.

6.2.1 Grupo N.º 1 - Usuarios(as)

Figura 5

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 1 en nube de agrupación.

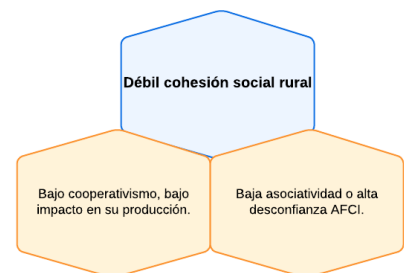
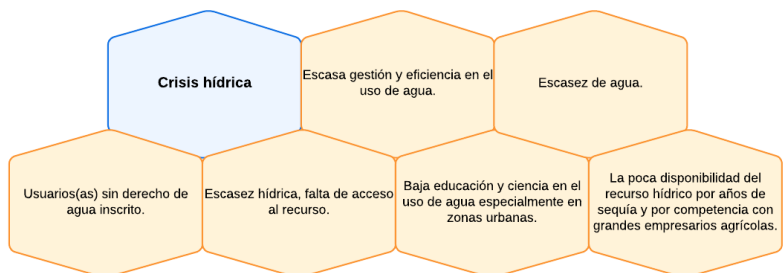
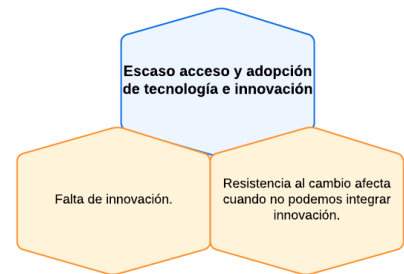
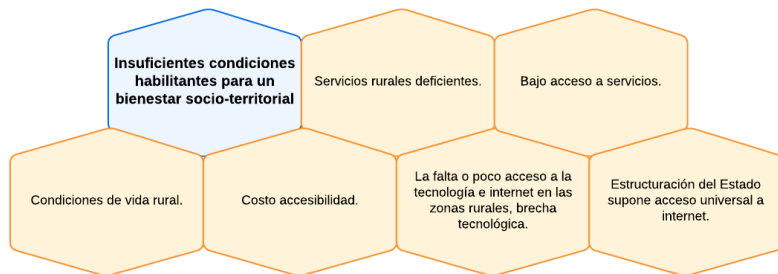
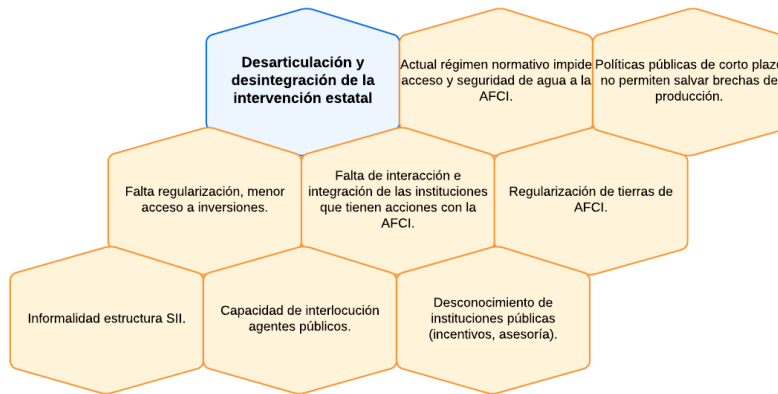
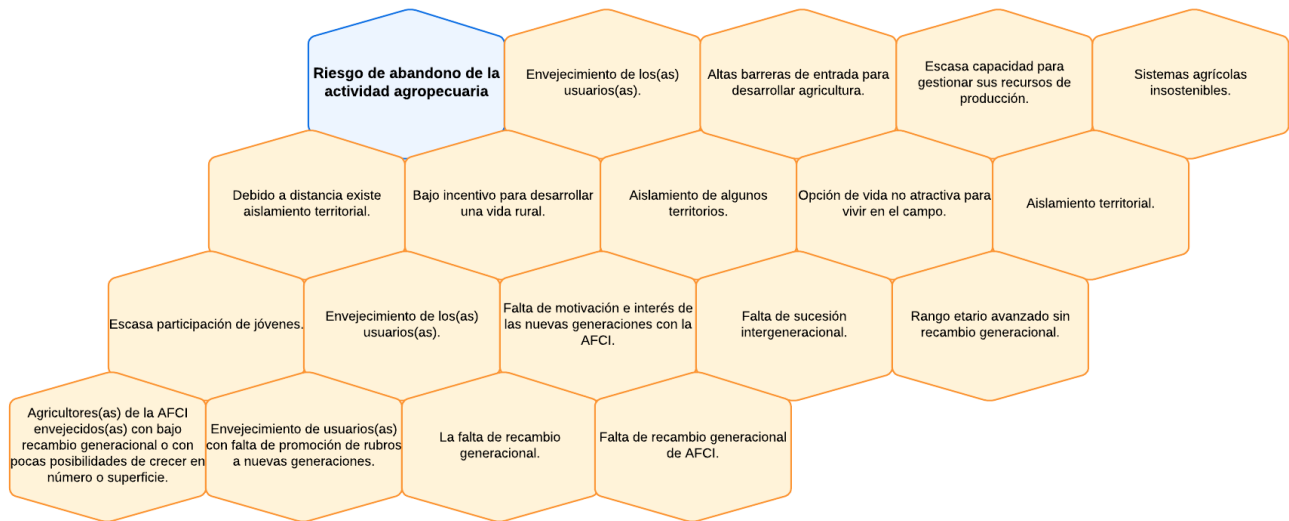




6.2.2 Grupo N.º 2 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.

Figura 6

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 2 en nube de agrupación.

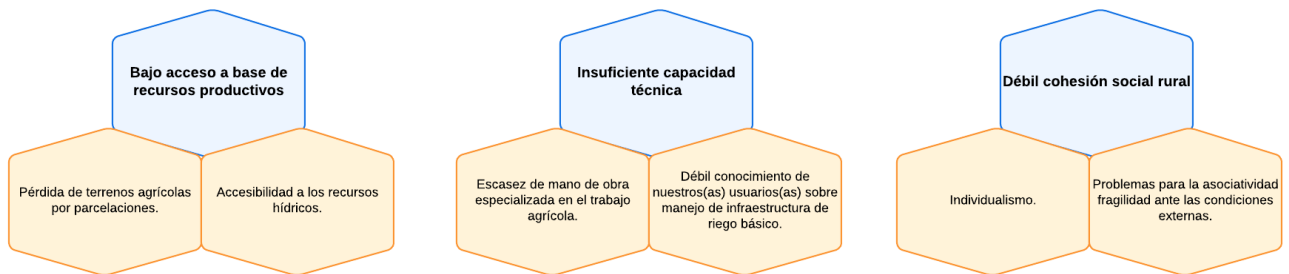
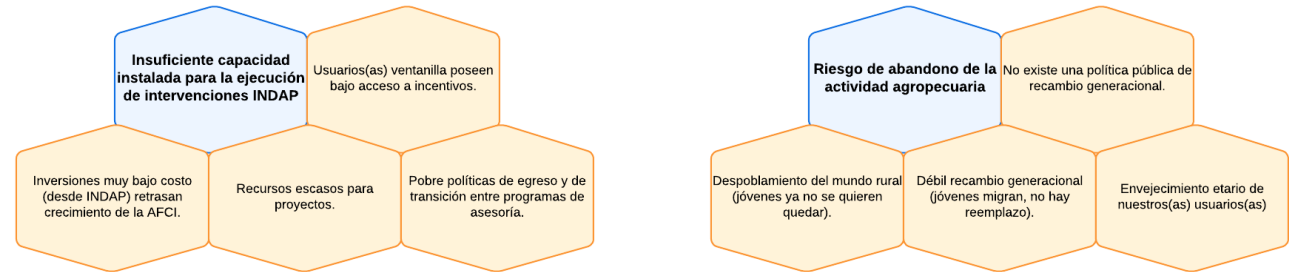
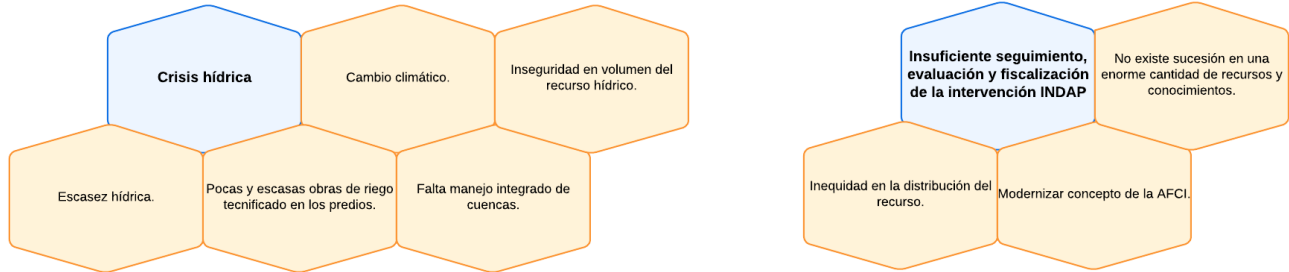
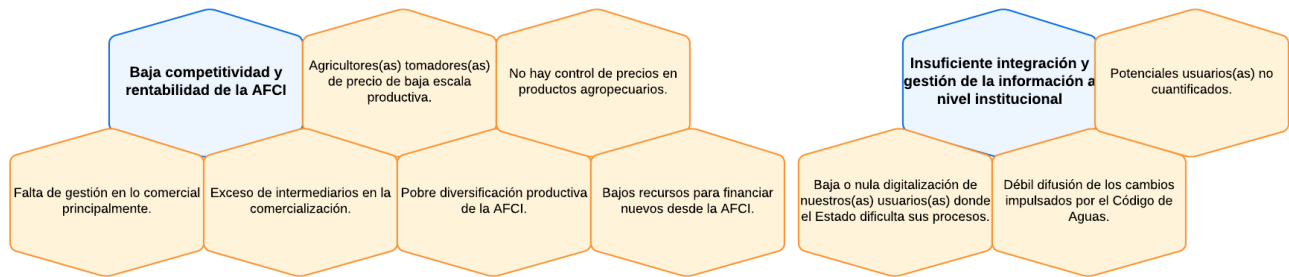




6.2.3 Grupo N.º 3 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.

Figura 7

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 3 en nube de agrupación.





7 ACTIVIDAD II: IDENTIFICACIÓN DE PRINCIPALES ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN

Pregunta: “¿Qué podríamos hacer o qué tipo de intervenciones podríamos impulsar como INDAP, para resolver el o los problemas principales identificados?”

7.1 TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS

A continuación, se presentan las tarjetas expuestas de ideas compartidas en los diferentes grupos de trabajo, omitiendo las repetidas por los(as) participantes de los grupos. Las ideas contenidas en las tarjetas buscaron dar respuesta a la pregunta planteada, desde la opinión personal de cada participante, lo que permitió iniciar una discusión grupal y luego una plenaria. A partir de esto, se obtuvieron los siguientes insumos transcritos sin alterar el contenido original.

7.1.1 Grupo N.º 1 – Usuarios(as)

Figura 8

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 1 en formato tarjeta.

Normar convivencia en base a la realidad rural.	Política de recambio e ingreso de nuevos usuarios(as) a INDAP.	Desarrollo de nuevos canales asociativos.	Simplificar el procedimiento crediticio.	Aumentar fomento y financiamiento productivo.
Fortalecer la fiscalización de robo de agua.	Flexibilizar resolución para producción de carnes caprinas.	Reconocer escuela agraria y rurales.	INDAP habilite crédito hipotecario para tierras uso agrícola.	Fortalecer el programa de mayor impacto de apoyo asociatividad.
Que los(as) jóvenes tengan acceso flexible a la tierra.	Que INDAP potencie alianzas con Ministerios y servicios que apoyen a la AFCl y el derecho rural.	Fortalecer el programa de fomento productivo.	Dar mayor incentivos a los programas de INDAP para reencantar a los(as) jóvenes.	Modificar normativa nacional y regional de INDAP para flexibilizar instrumentos.
Mayor bonificación para uso ley de riego CNR y fortalecer AFCl.	Fortalecer la inversión en obras hidráulicas mayores.	Articulación otras entidades de fomento en apoyo a AFCl.	Financiamiento asociativo y flexible por rubro.	Que la DGA se pronuncie sobre carpeta Ley del Mono.
Poner en valor a la AFCl en la sociedad.		INDAP debiera modernizar y definir sus dos líneas estratégicas de desarrollo integral.	Derecho a escuela de fomento permanente para agricultores(as) y especialistas.	
Que INDAP apoye a usuarios(as) perjudicados(as) por pozos clandestinos.		Evaluación regular y objetiva de consultores(as) y asesores (control de realización). Flexibilizar resolución para producción de carnes caprinas.		

7.1.2 Grupo N.º 2 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.

Figura 9

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 2 en formato tarjeta.

Mayor incentivo económico para una transición agroecológica de los usuarios(as).	Implementar plan estratégico con seguimiento y evaluación periódica.	Desarrollar programas con instrumentos con pertinencia cultural y territorial (indígena).	Generar instrumentos con oportunidades para jóvenes en proyectos de vida campesina.	Planificación real y concreta.
Definir fechas de acercamiento de localidades apartadas.	Actualización Ley Orgánica con participación activa de Poder Legislativo, INDAP, DIPRES y Ministerio.	Lineamientos institucionales de largo plazo.	Tener más profesionales para atender las solicitudes de bono legal de agua.	Simplificar el papeleo de los distintos programas.
Seguimiento de los programas debiera ser cruzado.	Ajustar requisitos acceso programas SIRSD.	Volver a formar unidad de gestión estratégica.	Crear programas pilotos de orientación profesional (abogados y contadores).	Descentralizar líneas de acción.
Eliminar RSH en INDAP.	Crear incentivos específicos para jóvenes.	Revisión profunda de normativas y programas.	Mejorar la comunicación entre instituciones a través de mesas de coordinación técnica .	Articulación entre servicios públicos (mayor comunicación).
Incorporar abogados(as) para regularizar tierra (también convenio con universidades) (BLT).	Aumentar número de abogados(as) regionales de INDAP.	Fomentar con fuerza y decisión la regularización de tierras y aguas.	Solicitar a salud alternativas factibles de Redes Sociales y menos discrecionalidad.	Utilizar como insumo la política de desarrollo rural, para elaborar la estrategia de INDAP.
Evaluar programa de extensión con el uso de metodología de indicadores de sustentabilidad.	Flexibilización de normas INDAP.	No exigir derechos de agua regularizados para postular a proyectos.	Definir estrategias para implementar transición ecológica.	Solicitar a SII aplicar excepción a las AFCl tributaria.
Política para incentivar la intensificación ecológica de sistemas agrícolas.	Política para fortalecer cadenas cortas de comercialización (más mercados diferenciados).	Poner en el centro de la discusión de alimentación (seguridad, soberanía, acceso).	Visibilización territorial de programas (INJUV, Municipalidades, colegios, Redes Sociales).	Departamento específico legal de tierras y agua para usuarios(as) INDAP.
Profesionales especializados.	Que las diversas instituciones del agua se complementen.	Programas moldeables (no rígidos).	Política para incentivar trabaja con jóvenes rurales y colegios técnicos agrícolas (+ foco en mujeres).	Propiciar más y mejores procesos de participación con usuarios(as) y ciudadanía para la gestión del servicio.

Eliminar postulación a proyectos cada dos años para poder realizar proyectos de mayor impacto a más largo plazo.	Fomentar la profesionalización de la gestión de los campos acompañados permanentemente	Incorporar en planes y programas mecanismos, y/o metas para la mitigación y adopción al cambio climático.
Promover la asociatividad entre la AFCl en todo el ciclo productivo (producción y comercialización).	Convenios y colaboración con las instituciones pertinentes a resolución de los problemas con multas en común.	Revisar y mejorar metodologías de extensión agraria (mayor tasa adopción innovaciones y adaptación al cliente).

7.1.3 Grupo N.º 3 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 10

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 3 en formato tarjeta.

Usuarios(as) ventanilla, cambiar normativa en PRODESAL y SAT.	Política pública integrada que fortalezca el desarrollo de los territorios.	Cambiar el modelo agroeconómico que impulse un modelo sostenible para la AFCl.	Incorporar enfoque territorial en políticas y programas de INDAP.	Definición de un nuevo perfil de usuario(a) de INDAP avalado por una nueva Ley Orgánica.
Redefinir -actualizar el concepto del AFCl-. Ampliarla para hacerla más inclusiva.	Impulsar modificación a la Ley Orgánica de INDAP (actualizar a la realidad rural de hoy).	Que INDAP asuma un rol de liderazgo en el desarrollo del mundo rural y la AFCl.	Impulsar una política corto plazo para incorporar jóvenes y asegurar sucesión en la micro empresa (AFCl).	Establecer convenio con Ministerio de Bienes Nacionales para regularizar tierras de sucesiones.
Aumentar monto incentivo por proyecto.	Aumentar valor de inversiones presupuesto INDAP.	Eficientar recursos de agua, mayor tecnificación y mayor recurso en riego.	Se requiere saneamiento de tierra y agua (programa ni tierra).	Mayor porcentaje en proyecto llamado especial para jóvenes.
Levantamiento de requerimientos de investigación para la AFCl y articular con instituciones la generación de tecnología y diversificación productiva.		Redefinir acreditación de usuarios(as).	Entregar oferta completa y concreta (capacitación, incentivo y seguimiento para mantener el cooperativismo y asociatividad).	
Articulación real y práctica con instituciones público-privadas de investigación para generar alternativas productivas viables y diversificadas.		Agricultura de precisión de riego, ajustar programa de riego INDAP.	Fomentar mecanización y automatización acorde a escala en todos los niveles operacionales de la AFCl.	
Incorporar prácticas agroecológicas y de carácter sustentable de manera complementaria.		Aumentar beneficios jóvenes rurales.	Articular el aumento de recursos de la DGA para informar y regularizar el derecho de agua de nuestros(as) usuarios(as).	

7.2 PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN

Las tarjetas antes expuestas fueron agrupadas en nubes de ideas, con el objetivo de declarar explícitamente las ideas centrales a las que refieren. Los hexágonos celestes corresponden a los títulos de cada nube:

7.2.1 Grupo N.º 1 – Usuarios(as)

Figura 11

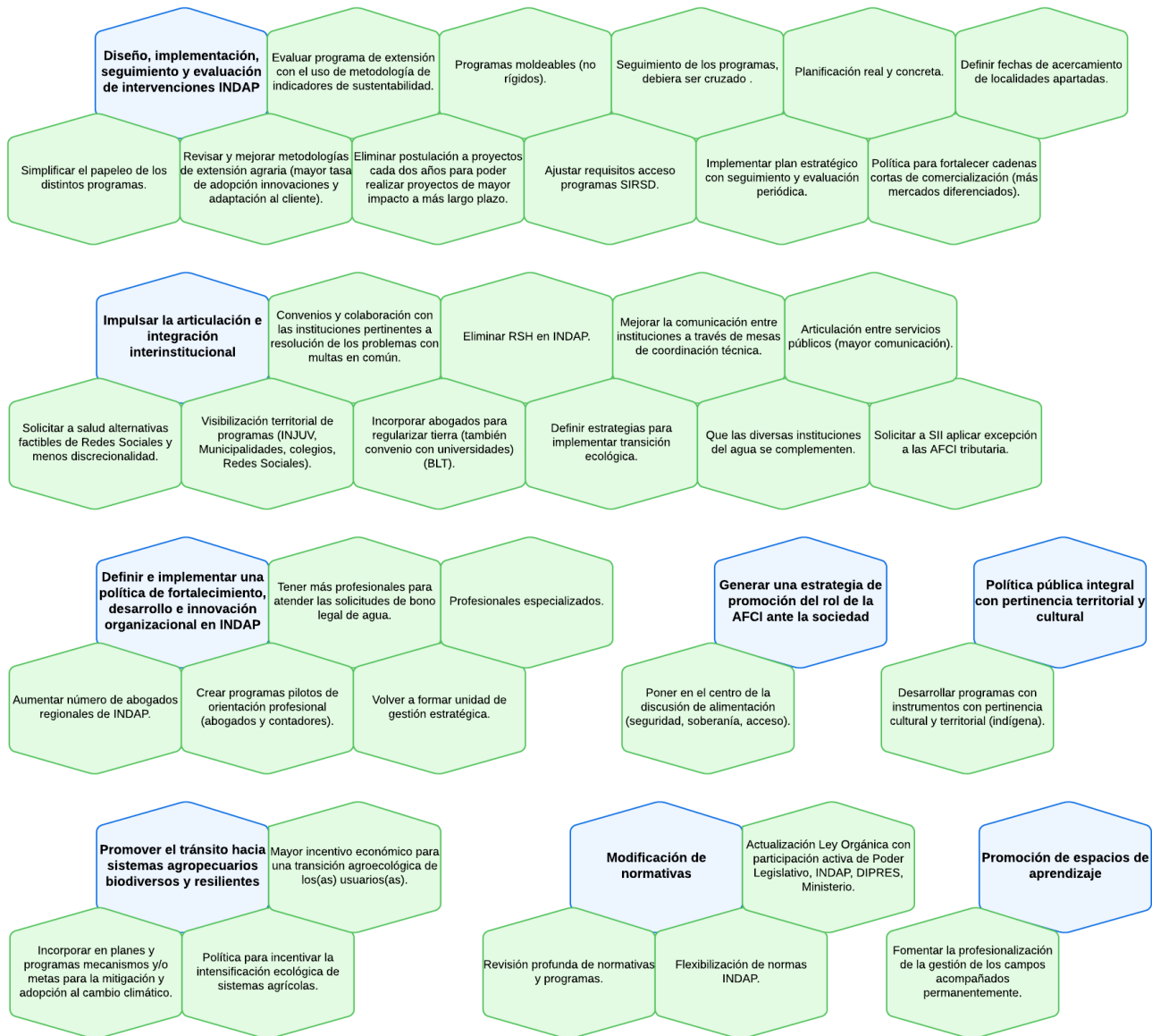
Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 1 en formato nube de agrupación.

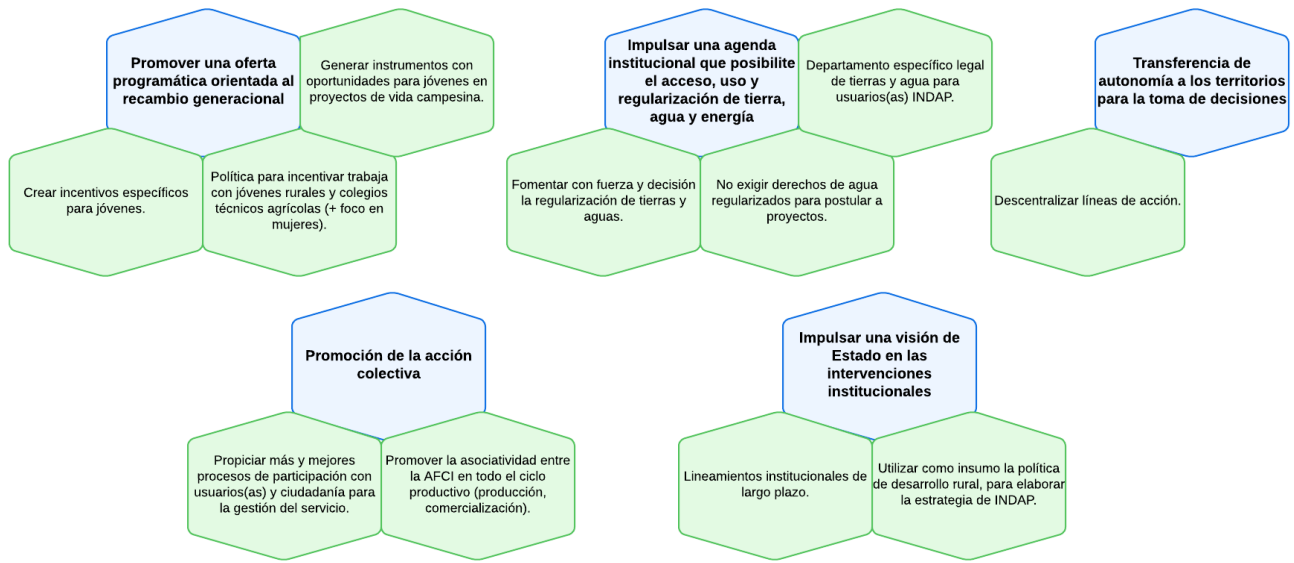


7.2.2 Grupo N.º 2 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.

Figura 12

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 2 en formato nube de agrupación.

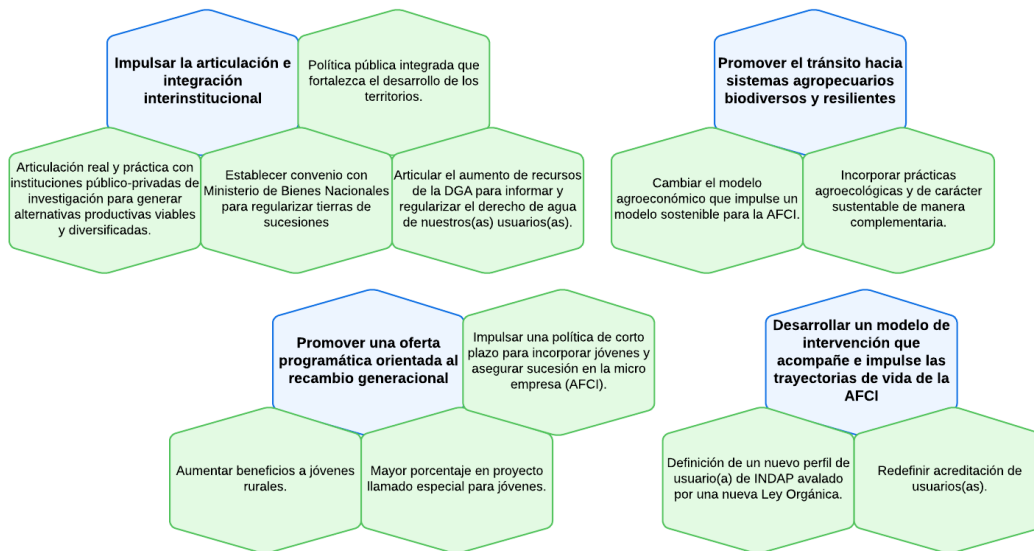


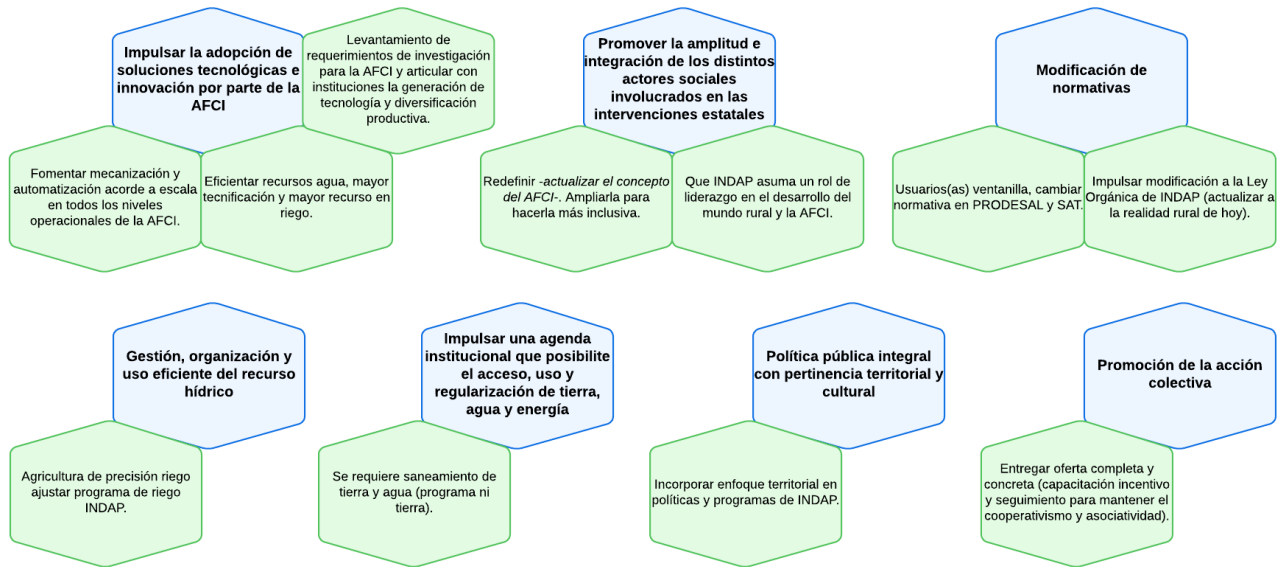


7.2.3 Grupo N.º 3 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 13

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 3 en formato nube de agrupación.





8 PRINCIPALES RESULTADOS DE LA JORNADA

De la información expuesta en las secciones anteriores, es posible precisar reflexiones consensuadas por los diferentes grupos de trabajo que conformaron las Jornadas Regionales de Valparaíso. A continuación, se presenta una síntesis de los problemas principales y causas planteadas, con las consiguientes orientaciones priorizadas para la acción.

8.1 ANÁLISIS DE PROBLEMAS PRINCIPALES

De los resultados expuestos, tanto de las tarjetas como de las nubes de agrupación, es posible establecer los problemas principales discutidos en la jornada. Para ello, se utiliza una fórmula que combina dos factores. El primer factor es la frecuencia relativa de las nubes de agrupación de problemas en una jornada particular, calculada como el número de veces que una nube de agrupación es señalada en la jornada, dividido por el número total de grupos. Este factor se pondera por la diferencia entre el número total de categorías y el número de categorías mencionadas en la jornada.

El segundo factor es el promedio de las frecuencias relativas de las categorías de todas las jornadas realizadas en el proceso de planificación estratégica participativa.

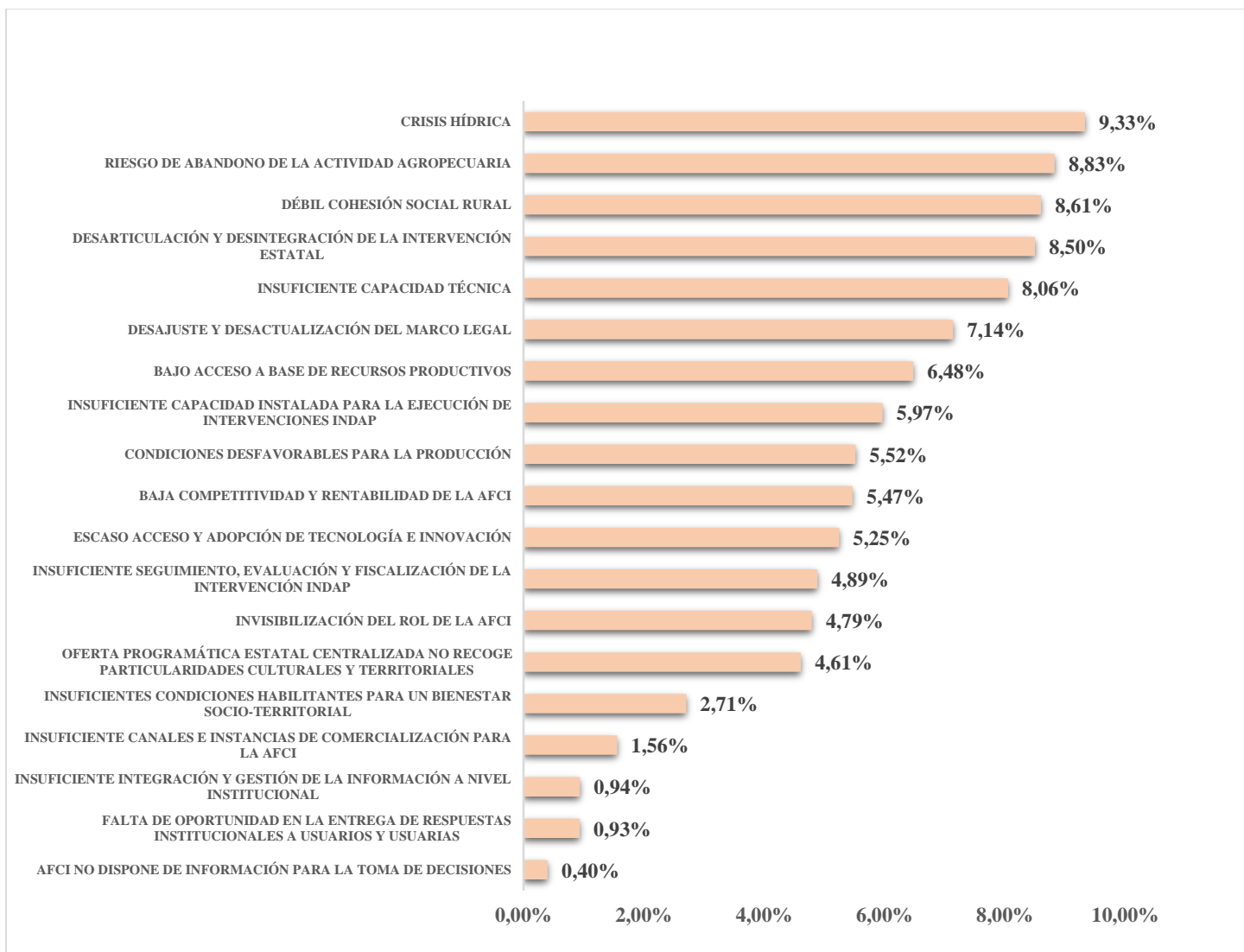
Para obtener la prioridad de una categoría específica en una jornada dada, se multiplica el primer factor por el segundo factor. De esta manera, se utiliza tanto la información de la frecuencia de aparición de las categorías en todas las jornadas como la relevancia de las categorías en la jornada actual para determinar su prioridad.

En resumen, la fórmula combina la información de la frecuencia relativa de las categorías en todas las jornadas anteriores con la relevancia de las categorías en la jornada actual para determinar la prioridad de cada categoría.

Por lo tanto, las nubes de agrupación principales serán las que alcancen mayor puntaje al multiplicar los factores mencionados anteriormente. El siguiente gráfico muestra cómo se distribuyen los problemas principales de la jornada, expresados en términos porcentuales:

$$Puntaje\ categoria = \left(F_r * \frac{1}{(C_{Total} - C_{Mencionadas})} \right) * \overline{F_r\ nacional}$$

Figura 14
Gráfico expone los principales problemas identificados.



- El gráfico revela los problemas identificados en las Jornadas Regionales de Valparaíso.
- Los tres problemas principales identificados son: “Crisis hídrica”, “Riesgo de abandono de la actividad agropecuaria” y “Débil cohesión social rural”. Como se puede ver en el gráfico, estas concentran el 26,77% del puntaje total de la jornada.
- En contraste, los últimos tres problemas son: “Insuficientes integración y gestión de la información a nivel institucional”, “Falta de oportunidad de la entrega de respuestas institucionales a usuarios y usuarias” y “AFCl no dispone de información para la toma de decisiones”.

A continuación, se presenta el detalle de los cinco problemas principales identificados.

8.1.1 Crisis hídrica

El principal aspecto mencionado en la región de Valparaíso dice relación con la crisis hídrica. En ella se plantea el problema de la escasez, la mala gestión de recursos hídricos intraprediales, el bajo control sobre ejercicios de derechos de agua, una mala gestión de acopio y traslado entre otras materias que se observan como críticas. Ello además se vincula con un problema normativo asociado a la percepción de la existencia de usuarios(as) sin derecho a agua, de una caracterización vinculada a dilemas burocráticos que complejizan el acceso a la información, así como también preguntas asociadas a cómo se combinan los desafíos del desarrollo del país con una perspectiva que atienda el cambio climático. Finalmente, se piensa que INDAP debe poner más ojo en las condiciones de competencia diversa y desigual entre empresas grandes y pequeños agricultores, y analizar cómo ello impacta también a la realidad de la AFCI.

8.1.2 Riesgo de abandono de la actividad agropecuaria

La falta de recambio generacional y la sensación de ausencia de una política pública que lo enfrente se considera como uno de los problemas claves de la AFCI en Valparaíso. En esta materia se menciona un desafío doble en el plano de la juventud: por un lado, cómo se construyen condiciones que permitan habilitar un mayor interés en su desarrollo a través de la AFCI, y por otra, cómo los jóvenes que ya están asociados a la AFCI pueden también dar un salto positivo en el plano de lo dirigencial. Se plantean puntos asociados a una baja capacidad de escuchar e interpretar nuevas voces en la AFCI, y se señalan también algunos problemas complejos como la consideración de existencia y permanencia de sistemas agrícolas poco sostenibles en el tiempo. En ello, un camino que se considera clave es relevar a la AFCI en el plano del desarrollo local y nacional, que permita una expansión de sus recursos asociados y de revitalizar su papel en la sociedad chilena actual.

8.1.3 Débil cohesión social rural

La cohesión rural aparece vinculada a los problemas de asociatividad, desconfianza y marcado individualismo que, desde la perspectiva de los actores, estaría marcando la situación de la AFCI en la región. En ello, se considera como un problema clave la falta de recursos para proyectos asociativos, así como una insuficiente cantidad de estrategias comerciales que promuevan la vinculación intergrupal. Se observa que, si se da la prioridad suficiente a esta materia, ello puede redundar en una mejora relevante de la realidad de la AFCI regional.

8.1.4 Desarticulación y desintegración de la intervención estatal

En este punto se plantea una serie de aspectos diversos que fueron identificados como problema por parte de los actores. Por un lado, se señala la percepción de inexistencia de una política de Estado que sea capaz de dar continuidad a los diferentes programas y políticas de INDAP con la seguridad que ello brinda para el desarrollo de la AFCI. Por otra parte, se plantea también que hay aspectos importantes en materia de gobernanza y estrategias de desarrollo que no logran generar un compromiso en su diversidad institucional para atender los problemas asociados, lo que exigiría mayor vinculación tanto en el plano municipal, como con el GORE, CORFO, INIA, FIA, SENCE, entre otras. Se plantea particularmente un problema con la DGA asociado a los derechos de agua. Finalmente, se señala por parte de los actores la importancia de re evaluar el paradigma de la AFCI en Chile, en tanto se observaría que el Estado aún no se ha hecho cargo de una actualización integral, lo que puede afectar seriamente el futuro general del sector en el país.

8.1.5 Insuficiente capacidad técnica

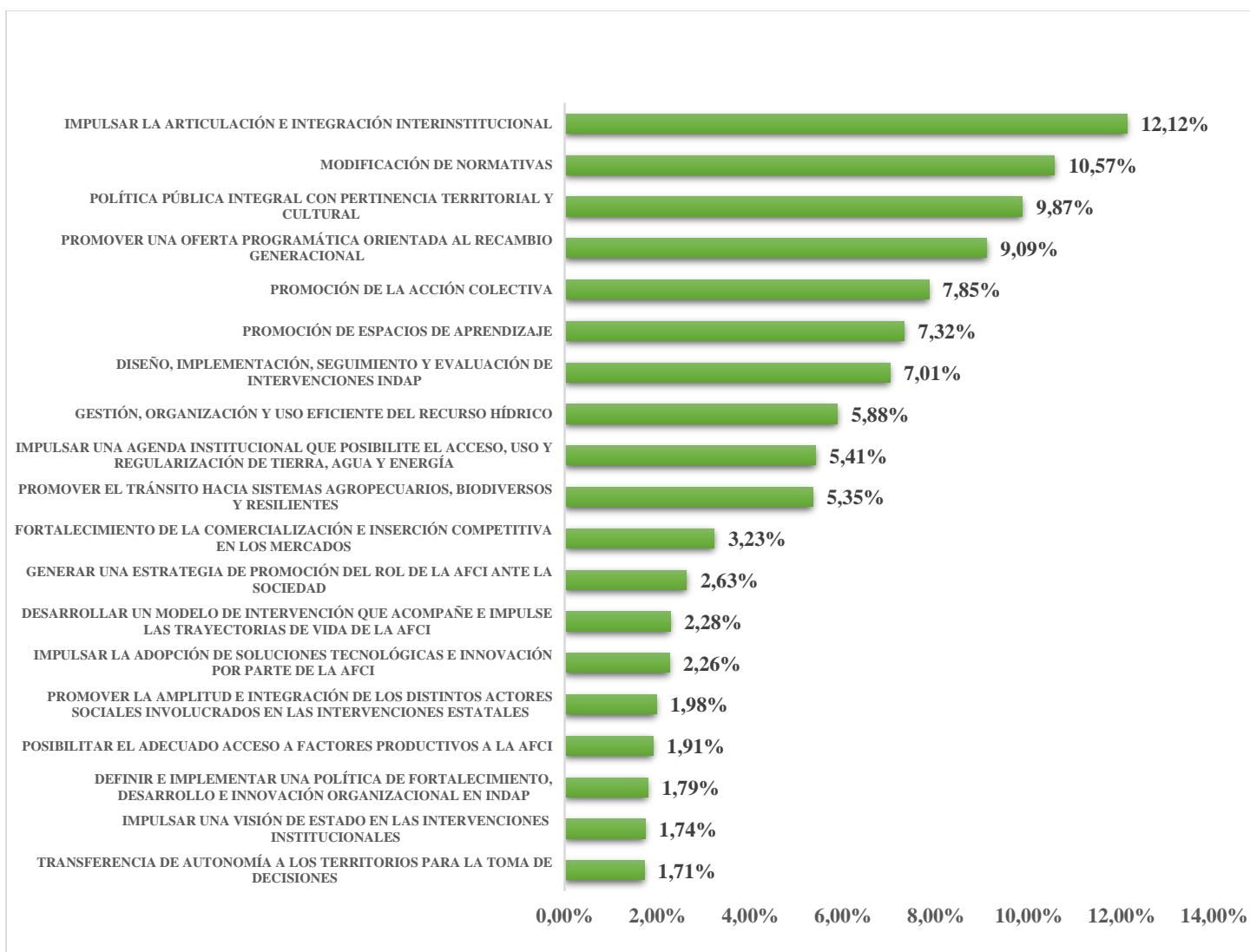
Se plantea una insuficiente capacidad técnica vinculada a la falta de perspectiva local para desarrollar las políticas, una consideración débil sobre los saberes y conocimientos locales existentes, además de una oferta reducidas en temas que son cruciales a nivel local. Se plantea, por último, la importancia de la capacitación y la adquisición de convenios además de capital humano avanzado que permita atajar estas problemáticas y contribuyan también a los(as) usuarios(as) en torno a sus temas de expertiz (se mencionan explícitamente las materias de riego y una evaluación más detallada de los mercados actuales vinculado a la AFCl).

8.2 ANÁLISIS DE ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN

A partir del panorama priorizado, se establece en el consenso por parte de los(as) participantes: sus dinámicas grupales, la discusión plenaria de la jornada, las orientaciones para la acción y posible resolución de los problemas principales mencionados con antelación.

Figura 15

Gráfico expone las principales orientaciones para la acción identificadas.



- El gráfico revela las orientaciones para la acción identificadas en las Jornadas Regionales de Valparaíso.
- Las tres orientaciones para la acción principales identificadas son: “Impulsar la articulación e integración interinstitucional”, “Modificación de normativas” y “Política pública integral con pertinencia territorial y cultural”. Como se puede ver en el gráfico, estas concentran el 32,56% del puntaje total de la jornada.
- En contraste, las últimas orientaciones para la acción: “Definir e implementar una política de fortalecimiento, desarrollo e innovación organizacional en INDAP”, “Impulsar una visión de Estado en las intervenciones institucionales” y “Transferencia de autonomía a los territorios para la toma de decisiones” concentran el 5,24% del puntaje total de la jornada.

A continuación, se presenta el detalle de las cinco orientaciones para la acción identificadas.

8.2.1 Impulsar la articulación e integración interinstitucional

Se considera importante que INDAP potencie alianzas con ministerios y servicios que apoyen a la AFCl, y que se defienda lo que los actores denominan derecho rural. En ello, pareciera importante conversar con el CNR en materia de ley de riego, y ver cómo la institucionalidad pública combate el robo de agua. Este diálogo también debiera incluir otras instituciones como la DGA. Por otra parte, se señala que debiera abrirse una conversación inter institucional sobre los instrumentos de medición, con especial mención al RSH. Se considera relevante que a nivel institucional existan conversaciones con diferentes instituciones educativas terciarias y secundarias para que trabajen conjuntamente con los actores de la AFCl. Por otra parte, se ve como relevante visibilizar el trabajo real de las comunidades y territorios en beneficio del potenciamiento de la imagen de la AFCl en el país. Finalmente, también se menciona la importancia de coordinarse con el ministerio de Bienes Nacionales, pues múltiples aspectos del trabajo de los pequeños y medianos agricultores dirían relación con dicha institución.

8.2.2 Modificación de normativas

Se plantea como importante por parte de los actores impulsar la modificación a la ley orgánica de INDAP actualizándose a la nueva realidad de la AFCl. Además, debe incorporar una flexibilización de los instrumentos, conversando con DIPRES para ver cómo trabajarlo.

8.2.3 Política pública integral con pertinencia territorial y cultural

Es importante evaluar la generación de nuestras políticas en torno a la realidad rural. Además, esto involucra una comprensión más delicada sobre los programas asociados especialmente con población indígena. Finalmente, se considera que, para la región de Valparaíso, pero también para el conjunto institucional, es necesario profundizar en el enfoque territorial que actualmente se está dando a los programas y políticas INDAP.

8.2.4 Promover una oferta programática orientada al recambio generacional

Se cree muy importante impulsar una política de corto plazo, con beneficio para jóvenes rurales. En ello, también se plantea como importante una política para flexibilización del acceso a tierra a jóvenes usuarios(as) INDAP. Por último, se considera importante también el trabajo con colegios agrícolas, para encontrar los mecanismos que permitan una conexión generacional y haciendo especial énfasis en el cruce entre la realidad de juventud y de las mujeres.

8.2.5 Promoción de la acción colectiva

Se considera fundamental avanzar en el aumento de asociatividad y para ello sería relevante revisar políticas de incentivo por rubro. A su vez, hay que ver cómo incentivar la participación con usuarios(as) y ciudadanía para la mejora en el servicio, así como una oferta completa y concreta en capacitación para mantención y promoción de cooperativismo y asociatividad. Por último y como un diseño de más de mediano plazo, los actores señalan la posibilidad de promover la asociatividad en la AFCI en todo el ciclo productivo (enfaticando producción y comercialización como aspectos vitales para el buen funcionamiento de la AFCI).

8.3 RESULTADOS NACIONALES

Figura 16

Gráfico expone los resultados nacionales en relación a los problemas identificados.

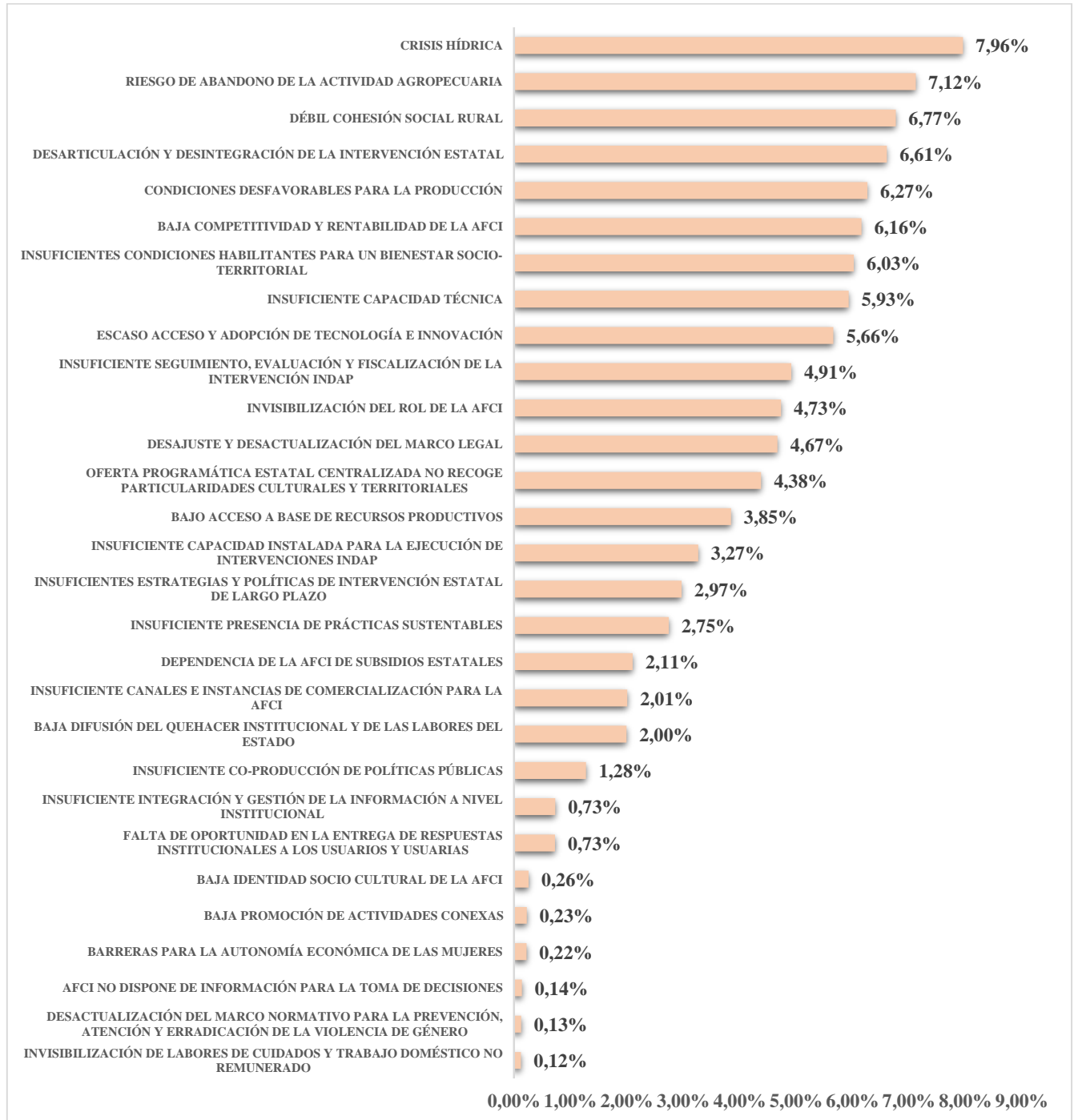
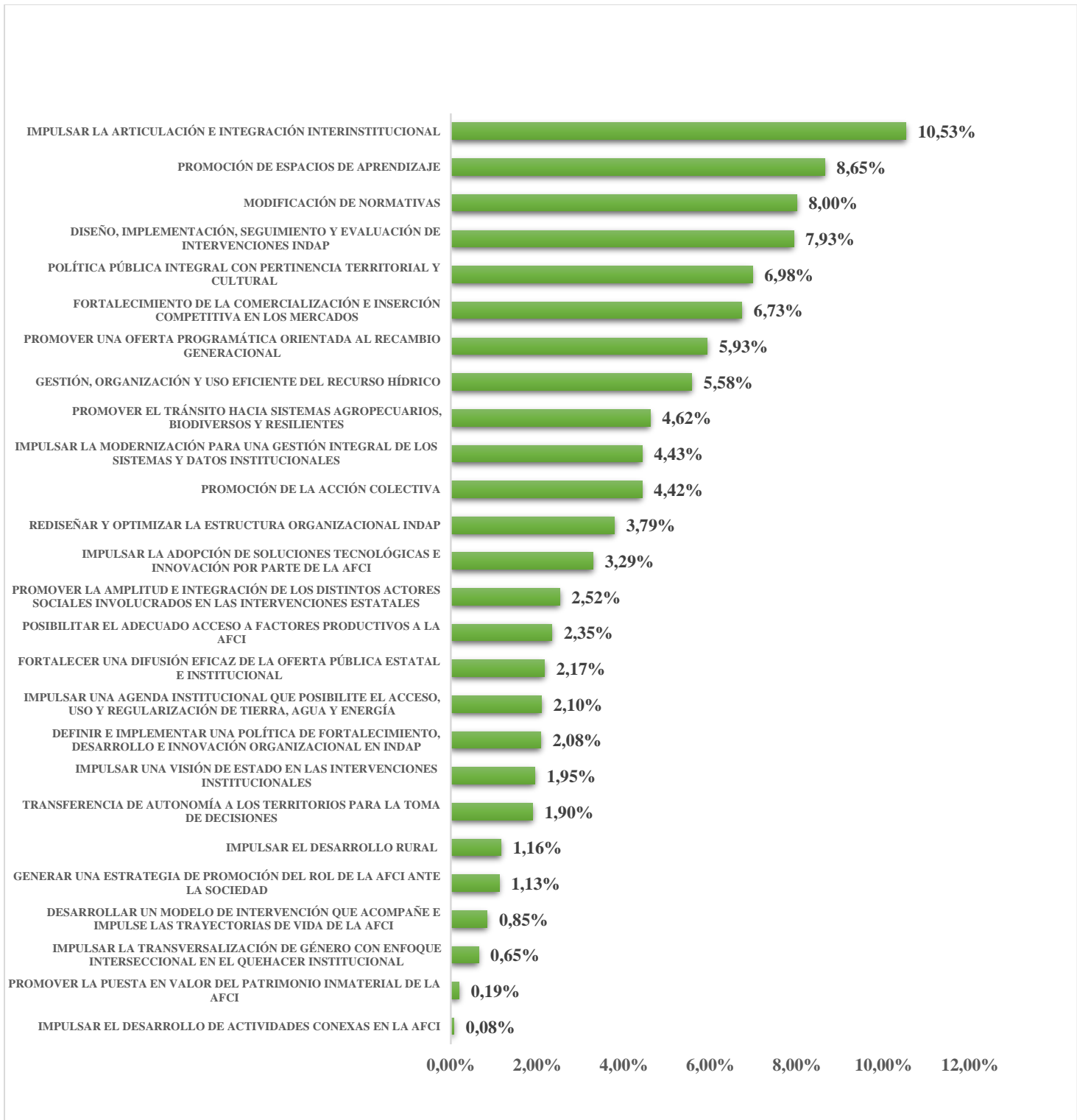


Figura 17

Gráfico expone los resultados nacionales en relación a los orientaciones para la acción identificadas.



9 ACTIVIDAD III: IDENTIFICACIÓN DE “MAPA DE ACTORES RELEVANTES” O “GOBERNANZA TEMÁTICA”

Pregunta: Para llevar adelante las iniciativas o intervenciones que se proponen, ¿Qué actores tengo que considerar?

La Comisión ha identificado relevante a los siguientes actores:

Tabla 1

Clasificación de actores relevantes según sector.

SECTOR PÚBLICO	SECTOR PRIVADO
Municipalidades	Agroindustria
Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones (MTT)	Organización de productores
Ministerio de Desarrollo Social y Familia	Centros comerciales
Instituto Nacional de la Juventud (INJUV)	-
Corporación de Fomento de la Producción (CORFO)	-
Gobierno Regional	-
Dirección General de Aguas (DGA)	-
Colegios	-
Ministerio de Bienes Nacionales	-

Nota. Existen actores que pueden ser clasificados en ambas columnas, los cuales son: Universidades.

10 CONCLUSIONES

A partir de los antecedentes expuestos, resulta oportuno resumir el contenido de este documento de sistematización en los siguientes puntos:

- Luego de realizar un análisis de carácter cuantitativo de los diagnósticos relativos a la Región de Valparaíso, es posible determinar en términos de prelación, los siguientes cinco: a) crisis hídrica, b) riesgo de abandono de la actividad agropecuaria, c) débil cohesión social rural, d) desarticulación y desintegración de la intervención estatal y, e) insuficiente capacidad técnica.
- Por otra parte, sobre el análisis de carácter cuantitativo de las líneas de acción relativas a la Región de Valparaíso, es posible determinar en términos de prelación, los siguientes cinco: a) impulsar la articulación e integración interinstitucional, b) modificación de normativas, c) política pública integral con pertinencia territorial y cultural, d) promover una oferta programática orientada al recambio generacional y, e) promoción de la acción colectiva.
- El contenido de dichas prelación, así como también su forma de articulación con el proceso nacional, es el eje estructurante del informe.
- Es importante valorar la consistencia entre los diagnósticos y líneas de acción regionales generados, pues se generan distintos cruces lógicos importantes entre ambos niveles (se señala la articulación institucional como problema y también como una línea de acción prioritaria, se señala la débil cohesión social rural y se prioriza, a diferencia del resultado nacional, la promoción de la acción colectiva, se señala el riesgo de abandono de la actividad agropecuaria, y se enfatiza, también a diferencia del resultado nacional, la promoción de una oferta programática orientada al recambio generacional).
- Las prioridades nacionales de diagnósticos son: a) crisis hídrica; b) riesgo de abandono de la actividad agropecuaria; c) débil cohesión social rural; d) desarticulación y desintegración de la intervención estatal; y e) condiciones desfavorables para la producción. A su vez, las prioridades nacionales de líneas de acción son: a) impulsar la articulación e integración interinstitucional; b) promoción de espacios de aprendizaje; c) diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP; d) política pública integral con pertinencia territorial y cultural; y e) fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados.
- Al efectuar una comparación entre los diagnósticos priorizados atinentes a la Región de Valparaíso y la situación nacional, se puede determinar que existe una amplia coincidencia, no solo en el plano de las categorías priorizadas, sino también en el orden que se les da (prelación). Ahora bien, es importante mencionar que la región enfatiza particularmente el tema de la insuficiente capacidad técnica, por sobre las condiciones desfavorables para la producción (que sí es una prioridad nacional).
- Al momento de llevar a cabo una comparación entre las líneas de acción priorizadas atinentes a la Región de Valparaíso y la situación nacional, se puede determinar que existe mayor heterogeneidad que lo observado en la identificación de problemas, pues, aun cuando ambos niveles enfatizan como primera prioridad el impulso a la articulación e integración interinstitucional, en el resto de las prioridades hay diferencias importantes. Vale la pena mencionar el énfasis que la región da a la modificación de normativas, así como también a la promoción de la acción colectiva (que es el séptimo resultado nacional, pero acá entra dentro de las cinco primeras prioridades).
- Finalmente, es importante considerar específicamente para la realidad regional el énfasis que dan a la actualización de la Ley Orgánica de INDAP, tanto para actualizar la definición de usuarios(as) a la realidad actual (lo que atiende además el énfasis que se da al riesgo de abandono de la AFCl), así como a la

flexibilización o actualización de algunos programas como PRODESAL y SAT. Ello para tener en consideración especialmente desde el punto de vista de la dirección nacional de INDAP.

11 ANEXOS

Anexo A

Generalidades sobre metodología METAPLAN²

La metodología METAPLAN es una técnica de participación y toma de decisiones, considerada útil en la planificación estratégica de toda organización pública, ya que, su necesidad de implicar a todos(as) los(as) interesados(as) permite obtener una amplia gama de opiniones y perspectivas. Asimismo, esta herramienta requiere de un experto(a) que asuma la calidad de facilitador(a) y pueda reunir funciones como definir la secuencia del debate, distribuir los turnos de palabra, propiciar el entendimiento entre los actores relevantes favoreciendo que se debatan ideas con el objetivo principal de llegar a acuerdo y, por último, gestionar el tiempo previsto para cada tema de la reunión. En función de lo comentado, resulta necesario efectuar las siguientes actividades:

1. **Involucrar a todos(as) los(as) interesados(as):** tal como se menciona en párrafo anterior, la esencia de METAPLAN recae en participación y el diálogo, vale decir, involucrar a todos(as) los(as) interesados(as) en el proceso. Dichos involucrados son los colaboradores(as), usuarios(as) y diversos(as) representantes de la comunidad.
2. **Identificar los problemas y desafíos:** en este paso, se determinan inconvenientes y desafíos que la organización enfrenta, para efectos de abordarlos inquisitivamente.
3. **Generar líneas de acción:** una vez identificados los problemas y desafíos, se deben proponer líneas de acción. Esto se concreta a través de la metodología METAPLAN cuyo accionar consiste en que los(as) participantes plasmen sus ideas en tarjetas o *post-its* y, posteriormente, discutan y evalúen en conjunto.
4. **Evaluar las ideas:** en cuanto se expresen las ideas, consecencialmente, se deben evaluar las mejores opciones discutidas. Cabe consignar que la evaluación de ideas también se puede realizar a través de metodología METAPLAN, dado que, posibilita un espacio de discusión de las ideas en el grupo.

² Elaboración propia en base a trabajo de INDAP realizado en terreno e información proporcionada por Eberhard Schnelle en su obra *The Metaplan-Method: Communication Tools for Planning and Learning Groups Front Cover*.

Anexo B

Fotografías exponen lista de participantes

LISTADO DE ASISTENCIA
Jornada planificación participativa

01-12-2020
Quilic
Valparaíso

N°	NOMBRE	EMPRESA O LOCALIDAD	EMAIL O TELEFONO	FIRMA
1	M. Veronica Henríquez	TERRA APIS SAT APICAN	avcanabee@gmail.com	
2	Erika Lamis	CNE	erika.lamis@cnf.gov.cl	
3	Mauro Barros	ASAGRIN	mbarrros@asagrino.cl	
4	DARCELA AGUIERA PANA	PROFESAL RINCONA	maguierapana@gmail.com	
5	Blanca Guzmán Esby	Profesora Colegio	esbyblanca@gmail.com	
6	Christophe Nuñez	INDAP San Felipe	cnuñez@indap.cl	
7	Rebeca Tobar E.	Profesora San Felipe	rtobar@sanfelipe.cl	
8	Mª Fernanda Acevedo C	Indep La Ligua	macevedo@indep.cl	
9	José Manuel Zambrano Bustamante	INDAP La Ligua	jzambano@indap.cl	
10	Miguel Ángel Chávez	INDAP Los Andes	mchavez@indap.cl	
11	Gustavo Alejandro Valdovinos	U. SURABICA	gvaldovinos@indap.cl	

N°	NOMBRE	EMPRESA O LOCALIDAD	EMAIL O TELEFONO	FIRMA
12	Daniela Soto T	Indap.	dsoto@indap.cl	
13	Javier Hidalgo A.	INDAP	jhidalgo@indap.cl	
14	Javiera Durán U.	INDAP	jduran@indap.cl	
15	Daniel Toro G.	INDAP	dtoro@indap.cl	
16	Herman Allendes S	Consultor SAT Hst.	herman.allendes@gmail.com	
17	Clara Fariña Vega C. J.	INDAP	cvega@indap.cl	
18	Marta Azúa M. H.	INDAP La Ligua	martazua@indap.cl	
19	Mariana Salinas A.	INDAP D. Regional	msalinas@indap.cl	
20	Orietta Silva Henríquez	INDAP SAN FELIPE	asilva@indap.cl	
21	Marta T. Gómez Y	D. Regional	mtgomez@indap.cl	
22	Victoria Mena Z	INIA	victoria.mena@inia.cl	
23	José González C.	DR. Indap.	jgonzalez@indap.cl	
24				

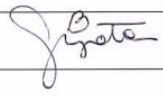

N°	NOMBRE	EMPRESA O LOCALIDAD	EMAIL O TELEFONO	FIRMA
25	Paula Fredes S.	Indap Petorca	pfredess@indap.cl	
26	CARLOS HUENCHULEO	Ceres	chuenchuleo@centroceres.cl	
27	Fernando Bonaventura	INDAP de Cobos	shomuncho@indap.cl	
28	Amanda Alumada F.	Indap La Laguna	aalumada@indap.cl	
29	Genia Lopez Butler	Indap Quillota	glauza@indap.cl	
30	Ricardo SANTANA S.	CONAF	RICARDO.SANTANA@CONAF.cl	
31	FABIAN VARA	Indap (Centro)	FLARAN@INDAP.cl	
32	SEBASTIAN BULO	INDAP Valpo	SBULO@INDAP.cl	
33				
34				
35				
36				
37				

LISTADO DE ASISTENCIA
Jornada planificación participativa

02-12-2022
Quillota
Valparaíso

N°	NOMBRE	EMPRESA O LOCALIDAD	EMAIL O TELEFONO	FIRMA
1	JAIME BRAVO	Consultor	JAIME.BRAVO@GESTIONCOMUNITARIA.cl	
2	FABIAN VARA	INDAP Centro	FLARAN@INDAP.cl	
3	JULIO FIGUEROA	APSWEEETHOME	Julio.Figueroa1273@gmail.com	
4	Marielena Riquelme	Prodetu San Antonio	marielena@prodetuquillota.cl	
5	CARLOS PUN	CEP SAN ANTONIO	carlos.pun@cep.cl	
6	CARITA ANDRÉS	CATEME	carita@cate.cl	
7	Miguel Ojal A.	Nocales (Quila)	mig.ojal@nocales.cl	
8	PEDRO WALTER ANDRÉS	U Ligua Cor	pedro926@gmail.com	
9	Jorge González	R.A.R.	996393326	
10	Amelia Muñoz	Pto. CAD	9.8769.8634	
11	ESCARA CAROLINA	Com. Petorca	68360653	

mieldecrystal@hotmail.com

N°	NOMBRE	EMPRESA O LOCALIDAD	EMAIL O TELEFONO	FIRMA
12	CRISTINA PIZARRO	AMARANTO HUAYSA	+56 9 9875 4564	
13	Cristina Faez Uzo	Procedural Area	cristinafaez@indap.cl 998804439	
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				