

A man wearing a red and white checkered shirt, a white apron, and a straw hat is harvesting grapes from a vine. The background shows a clear blue sky and a white tent structure.

**RESULTADOS
PRELIMINARES**

**PLANIFICACIÓN
ESTRATÉGICA
PARTICIPATIVA**

**REGIÓN DEL
BIOBÍO**

DIVISIÓN DE PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN ESTRATÉGICA

LEVANTAMIENTO DE DATOS:

Mariana Espinoza Altamirano
María Cecilia Jorquera Olgún
Fabián Lara Mercado
Leslie Venegas Venegas

METODOLOGÍA:

Francisco Gutiérrez Pérez
Fabián Lara Mercado
Simón Mendoza Aravena
Leslie Venegas Venegas

SISTEMATIZACIÓN Y EDICIÓN DE FORMATO:

Mariana Espinoza Altamirano
Francisco Gutiérrez Pérez
María Cecilia Jorquera Olgún
Fabián Lara Mercado
Leslie Venegas Venegas

REDACCIÓN:

Simón Mendoza Aravena
Leslie Venegas Venegas

EDICIÓN DE TEXTO:

Sonia del Tránsito Rivas Hinojosa

ÍNDICE

1	GLOSARIO	4
2	RESUMEN EJECUTIVO	6
3	METODOLOGÍA DE PARTICIPACIÓN.....	7
4	METODOLOGÍA DE SISTEMATIZACIÓN.....	8
5	RESULTADOS JORNADA REGIONAL – DEL BIOBÍO	9
6	ACTIVIDAD I: IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS PRINCIPALES	10
	<i>Pregunta: “¿Cuáles considera que son los principales problemas que dificultan el desarrollo de la AFCI en la Región del Biobío?”.....</i>	10
6.1	TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS	10
6.1.1	Grupo N.º 1 - Usuarios(as).....	10
6.1.2	Grupo N.º 2 - Usuarios(as).....	12
6.1.3	Grupo N.º 3 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	13
6.2	PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN	15
6.2.1	Grupo N.º 1 - Usuarios(as).....	15
6.2.2	Grupo N.º 2 - Usuarios(as).....	17
6.2.3	Grupo N.º 3 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	18
7	ACTIVIDAD II: IDENTIFICACIÓN DE PRINCIPALES ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN... 20	
	<i>Pregunta: “¿Qué podríamos hacer o qué tipo de intervenciones podríamos impulsar como INDAP, para resolver el o los problemas principales identificados?”.....</i>	20
7.1	TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS	20
7.1.1	Grupo N.º 1 – Usuarios(as).....	20
7.1.2	Grupo N.º 2 – Usuarios(as).....	21
7.1.3	Grupo N.º 3 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	22
7.2	PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN	23
7.2.1	Grupo N.º 1 – Usuarios(as).....	23
7.2.2	Grupo N.º 2 – Usuarios(as).....	25
7.2.3	Grupo N.º 3 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	26
8	PRINCIPALES RESULTADOS DE LA JORNADA.....	28
8.1	ANÁLISIS DE PROBLEMAS PRINCIPALES	28
8.1.1	Desarticulación y desintegración de la intervención estatal	30
8.1.2	Escaso acceso y adopción de tecnología e innovación	30
8.1.3	Bajo acceso a base de recursos productivos	30
8.1.4	Crisis hídrica	30
8.1.5	Débil cohesión social rural.....	31
8.2	ANÁLISIS DE ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN	32
8.2.1	Impulsar la articulación e integración interinstitucional	33

8.2.2	Diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP.....	33
8.2.3	Fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados	33
8.2.4	Promover el tránsito hacia sistemas agropecuarios biodiversos y resilientes	33
8.2.5	Modificación de normativas	34
8.3	RESULTADOS NACIONALES	35
9	ACTIVIDAD III: IDENTIFICACIÓN DE “MAPA DE ACTORES RELEVANTES” O “GOBERNANZA TEMÁTICA”	37
	<i>Pregunta: Para llevar adelante las iniciativas o intervenciones que se proponen, ¿Qué actores tengo que considerar?</i>	<i>37</i>
10	CONCLUSIONES	38
11	ANEXOS	40

1 GLOSARIO

A

AFCI: Agricultura Familiar Campesina e Indígena

APR: Agua Potable Rural.

C

CADA: Comité de Agencia de Área de INDAP.

CAR: Consejo Asesor Regional de INDAP.

CNR: Comisión Nacional de Riego.

CONADI: Corporación Nacional de Desarrollo Indígena.

CONAF: Corporación Nacional de Fomento.

COOP: Cooperación.

CORFO: Corporación de Fomento de la Producción.

CyT: Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica.

E

ERDA: Estrategia Regional de Desarrollo

ERNC: Energías Renovables No Convencionales.

G

GORE: Gobierno Regional.

I

I+D: Investigación y Desarrollo.

IBV: Software para la evaluación de riesgos ergonómicos.

IFE: Ingreso Familiar de Emergencia.

IPC: Índice de Precios al Consumidor.

IVA: Impuesto al Valor Agregado.

IFP: Incentivos de Fortalecimiento Productivo.

INIA: Instituto de Investigaciones Agropecuarias.

B

BB.DD.: Base de Datos.

BB.NN.: Bienes Nacionales.

BLA: Bono Legal de Aguas.

BPA: Buenas Prácticas Agrícolas.

D

DAA: Derechos de Aprovechamiento de Aguas.

DGA: Dirección General de Aguas.

DIPRES: Dirección de Presupuestos.

DOH: Dirección de Obras Hidráulicas.

F

FIA: Fundación para la Innovación Agraria.

FOA: Fondo de Operación Anual.

FOSIS: Fondo de Solidaridad e Inversión Social.

H

HRB: Hectárea de Riego Básico.

J

JUNAEB: Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas.

M

M.O.: Mano de obra.

MIDESO: Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

MINAGRI: Ministerio de Agricultura.

MINEDUC: Ministerio de Educación.

MINSAL: Ministerio de Salud.

MMA: Ministerio del Medio Ambiente.

MOP: Ministerio de Obras Públicas.

MTT: Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones.

O

ODEPA: Oficina de Estudios y Políticas Agrarias.

R

RSH: Registro Social de Hogares.

S

SAG: Servicio Agrícola y Ganadero.

SAT: Servicio de Asesoría Técnica.

SENCE: Servicio Nacional de Capacitación y Empleo.

SERCOTEC: Servicio de Cooperación Técnica.

SEREMI: Secretaría Regional Ministerial.

SERNATUR: Servicio Nacional de Turismo.

SIG: Sistema de Información Geográfica.

SII: Servicio de Impuestos Internos.

SIRDS: Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios Degradados.

SLEP: Servicios Locales de Educación Pública.

SSS: Servicio de Seguro Social.

SUF: Solicitud Única de Financiamiento.

U

UC: Universidad Católica.

UF: Unidad de Fomento.

UFRO: Universidad de la Frontera.

N

NC: Nivel Central.

P

PADIS: Programa Agropecuario para el Desarrollo Integral de los Pequeños Productores Campesinos del Secano de la Región de Coquimbo.

PAE: Programa de Asociatividad Económica.

PAS: Plan de Articulación Social.

PDI: Programa de Desarrollo de Inversiones.

PDTI: Programa de Desarrollo Territorial Indígena INDAP- CONADI.

PP: Política Pública.

PPTOS: Presupuestos.

PROCHILE: Dirección General de Promoción de Exportaciones de la Cancillería de Chile.

PRODEMU: Fundación para la Promoción y Desarrollo de la Mujer.

PRODESAL: Programa de Desarrollo Local perteneciente a INDAP.

PROGYSO: Programa de Gestión y Soporte Organizacional.

PROM/PROMR: Programa de Obras Menores de Riego.

PTA: Plan de Trabajo Anual.

T

TICS: Tecnologías de la Información y la Comunicación.

TP: Técnico Profesional.

TPP11: Tratado Integral y Progresivo de Asociación Transpacífico.

2 RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe expone los resultados preliminares de las **Jornadas Regionales del Biobío** realizadas el 21 y 22 de octubre de 2022, en el marco del Proceso de Planificación Estratégica Participativa concerniente a INDAP, la cual contó con la participación de 67 usuarios(as), funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP. Utilizando la metodología METAPLAN¹, se desarrollaron cuatro etapas que permitieran crear un compromiso de expectativas, un panorama de los problemas actuales de la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI), y orientaciones consensuadas para la acción, junto al reconocimiento de actores intervinientes en ellas.

Este ejercicio permitió la construcción de un panorama común de la situación actual de la AFCI, el cual reconoce que la implementación de políticas públicas con pertinencia territorial y cultural requiere de una estrecha colaboración entre diferentes instituciones y actores, tanto públicos como privados. No obstante, en la Región del Biobío, se ha identificado una falta de coordinación entre estas entidades, lo que dificulta la implementación efectiva.

Para lograr una implementación efectiva de políticas públicas con pertinencia territorial y cultural en la Región del Biobío, el espacio participativo reconoce la necesidad de abordar tres aspectos fundamentales. En primer lugar, se requiere fortalecer la coordinación y colaboración entre las diferentes instituciones y actores involucrados; esto implica no solo la coordinación entre entidades públicas, sino también la colaboración con actores del sector privado y de la sociedad civil. En segundo lugar, es necesario adoptar un enfoque integral que aborde las desigualdades territoriales y culturales presentes en la región, identificando y atendiendo las demandas específicas de cada comunidad y promoviendo políticas públicas que fomenten la inclusión y el desarrollo equitativo. Finalmente, es relevante invertir en el fortalecimiento institucional de las entidades involucradas, asignando recursos financieros, humanos y técnicos, asimismo, otorgar capacitación y formación permanente a los(as) funcionarios(as) encargados(as) de implementar estas políticas.

Por último, el ejercicio participativo posibilitó la identificación de actores relevantes, compuesto por instituciones públicas, privadas y de la sociedad civil, las que son esenciales para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI).

¹ Para mayor detalle, véase anexo A.

3 METODOLOGÍA DE PARTICIPACIÓN

Para el desarrollo de la jornada de planificación estratégica participativa denominada “Jornada Regional de Biobío” se utilizó la metodología METAPLAN; instrumento de participación y toma de decisiones, considerada útil en la planificación estratégica de toda organización pública, ya que, su necesidad de implicar a todos(as) los(as) interesados(as) permite obtener una amplia gama de opiniones y perspectivas. A continuación, se detalla el procedimiento de participación:

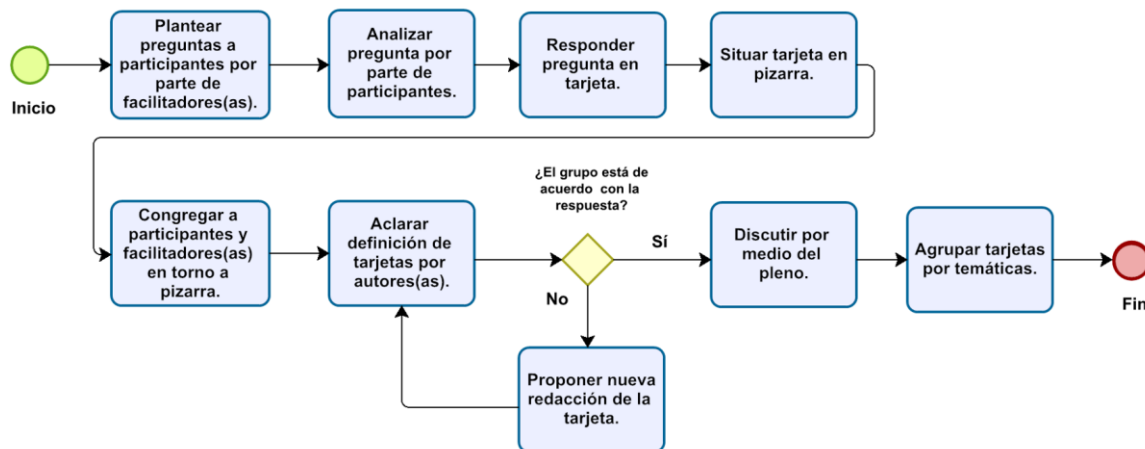
- a) Bienvenida y saludo de autoridades presentes.
- b) Presentación individual de los asistentes. Dinámica de presentación: nombre, lugar de dónde viene, *hobbies*.
- c) Facilitador(a) explica las distintas etapas en las que se divide la jornada participativa.
 - Cabe destacar que cada jornada participativa contempló un *coffee break* para los asistentes, impulsando un momento de relajación y descanso, generando conversaciones más espontáneas entre los asistentes y aumentando la productividad en las discusiones posteriores.
- d) Participantes se dividen en grupos homogéneos en términos de cantidad.
- e) Facilitador(a) presenta la primera pregunta a discutir, donde cada participante registra su opinión en una tarjeta.
 - El tiempo para registrar la opinión en la tarjeta es de 10 min.
 - La tarjeta, como elemento de visualización, debe contener un máximo de tres líneas y solamente una idea.
 - Los participantes pueden sumar tarjetas a medida que transcurre la discusión.
- f) Tanto participantes como facilitadores(as) discuten y analizan respuestas de las tarjetas. Responden en conjunto la pregunta “*¿Existen tarjetas que tengan ideas compartidas y/o relacionadas?*” Si la respuesta es sí, debe ser revisada por el grupo y validar la correspondencia.

Se repite el proceso para cada una de las tarjetas. De ser necesario, en caso de disensos en la interpretación de la tarjeta, deben acordar una redacción compartida que explicita lo consensuado en la tarjeta.

- g) Plenario donde cada grupo expuso una síntesis de los resultados obtenidos y se consultaba al otro grupo si estaba de acuerdo o no.
- h) Las tarjetas que tengan ideas consensuadas y validadas por los(as) participantes, se aglomeran para definir el título de la nube de agrupación.
 - Las tarjetas que no tienen relación con otras, no se agrupan en nubes de ideas
- i) Repetir proceso desde la letra e) para las siguientes preguntas.
- j) Cierre agradeciendo el compromiso y el trabajo del grupo. Énfasis en valorar los insumos y asegurar que se despidan los(as) facilitadores, al menos, de los(as) participantes con que trabajaron.

Figura 1

Diagrama de Flujo elaborado en Bizagi.



4 METODOLOGÍA DE SISTEMATIZACIÓN



Registro de tarjetas: sistematización de todas las opiniones efectuadas por los(as) participantes de las jornadas. Procesadas en la aplicación Lucid.



Construcción base de datos: posterior a sistematizar todas las opiniones en la aplicación Lucid, los datos fueron exportados desde formato CSV hacia Excel.



Estandarización base de datos: la finalidad de esta etapa fue proporcionar coherencia en contenido y formato de cada una de las jornadas participativas.



Elaboración del modelo de resultados: levantamiento de análisis cuantitativo ad portas de presentación de resultados priorizados.

5 RESULTADOS JORNADA REGIONAL – DEL BIOBÍO

Los días 21 y 22 de diciembre de 2022, se llevaron a cabo las jornadas de planificación estratégica participativa denominadas **Jornada Regional del Biobío**, en comuna de Concepción. A ellas asistieron 67 participantes: usuarios(as), funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.

Las jornadas se dividieron en cuatro periodos: en el primero se efectuó una ronda de intervenciones para ajustar las expectativas de los(as) participantes en cuanto a su presencia. En el segundo, tercer y cuarto periodo, se encauzó a que los(as) participantes, utilizando el sistema expresado en la sección de metodología, respondieran preguntas que permitieran construir un panorama de los problemas de la AFCI, orientaciones consensuadas para la acción y actitud de los actores intervinientes para reconocer y afrontar los problemas principales que enfrenta la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI).

A partir de esta jornada se obtuvieron resultados importantes de relevar, toda vez que estos, junto a los resultados de las diferentes comisiones temáticas, jornadas regionales, de nivel central y gobernanzas, permitirán construir un análisis institucional que posibilite consensuar las necesidades y problemas que enfrenta la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI), así como los lineamientos, principales líneas de acción e iniciativas que serán parte de la *“Planificación Estratégica Participativa Institucional, 2023-2030”*.

A continuación, se muestran dichos resultados desagregados por actividad:

6 ACTIVIDAD I: IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS PRINCIPALES

Pregunta: “¿Cuáles considera que son los principales problemas que dificultan el desarrollo de la AFCl en la Región del Biobío?”

6.1 TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS

A continuación, se presentan las tarjetas expuestas de ideas compartidas en los diferentes grupos de trabajo, omitiendo las repetidas por los(as) participantes de los grupos. Las ideas contenidas en las tarjetas buscaron dar respuesta a la pregunta planteada, desde la opinión personal de cada participante, lo que permitió iniciar una discusión grupal y luego una plenaria. A partir de esto, se obtuvieron los siguientes insumos transcritos sin alterar el contenido original.

6.1.1 Grupo N.º 1 - Usuarios(as)

Figura 2

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 1 en formato tarjeta.

Falta ordenar a las grandes plantaciones forestales ya que nos provocan sequía	Falta coordinación de los servicios públicos para apoyar a los(as) campesinos(as).	Falta programa de subsidio rural (viviendas).	Falta programa de mejoramiento de caminos rurales.	Falta acceso al agua.
Falta comunicación y coordinación entre los servicios (Municipalidad, INDAP, Gobierno).	Falta difusión de los programas y recursos disponibles.	Falta que INDAP aporte más ingresos a los proyectos.	Falta información y difusión de proyectos de agua.	Falta protección del producto interno.
Legislar para proteger el mercado campesino.	Exceso de burocracia.	Falta fiscalización a los(as) consultores(as) que realizan proyectos para los(as) campesinos(as).	Evaluar los programas de INDAP, PDTI, PRODESAL, entre otros.	Las herramientas de focalización actuales no se usan bien.
El ajustar las normativas de los diferentes programas de apoyo que ofrece INDAP.	Se están perdiendo terrenos de uso agrícola (forestales, parcelas y parques eólicos).	Faltan caminos y luz eléctrica.	Faltan recursos para agua potable, no solo para riego.	Falta de conectividad, mejorar caminos y conexión digital.
Falta mejorar señal telefónica e internet en sectores rurales.	Falta mejorar la distribución para la emergencia y que llegue en el momento adecuado.	Falta coordinación y consideración participativa.	Falta que compren los productos a campesinos(as).	Falta de inversión para la producción agrícola.

Falta entregar herramientas para comercializar los productos.	Falta mejorar comercialización, producción y visualización en la región.	Falta que se creen mercados campesinos o puntos de venta para cada localidad.	Falta facilitar los permisos de venta diario.	Falta más apoyo a la asociatividad para la comercialización de los productos.
Faltan espacios públicos comunales disponibles para la AFCL.	Falta apoyo para obtener permisos sanitarios.	Faltan convenios para las resoluciones sanitarias.	Falta mano de obra para trabajar.	Precios elevados de los insumos.
Escasez hídrica.	Falta apoyo tecnológico para riego.	Falta de maquinaria.	Contaminación hídrica por pesticidas tóxicos.	Falta de protección de las áreas agrícolas cultivables.
Falta de apoyo legal y control de los derechos de agua.	Falta de consultores(as) de riego.	Faltan más obras como tranques para acumular agua.	Falta facilitar la capitalización de infraestructura de riego.	Falta acceso a bonos.
Aumentar incentivos de los programas PDTI y PRODESAL.	Falta apoyo al turismo rural campesino.	Faltan asesores(as) especializados(as).	No existe programa territorial para la AFCL especial en granos.	Faltan seguros para los(as) campesinos(as).
Falta capacitar más a los(as) profesionales y aumentar la dotación.	Falta fortalecer organizaciones de pequeños(as) productores(as).	Falta de confianza entre los(as) campesinos(as), para lograr mayores beneficios.	Falta de recursos directamente para los(as) campesinos(as).	
Faltan más proyectos no inflados para paneles fotovoltaicos solares para ahorrar gastos de luz en nuestros predios.		Existen problemas para acreditar a los(as) usuarios(as) jóvenes debido a que no tienen terreno, ya que viven con sus padres.		

6.1.2 Grupo N.º 2 - Usuarios(as)

Figura 3

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 2 en formato tarjeta.

Empresas transnacionales se apoderan de las semillas.	Falta de difusión para los nuevos programas del Gobierno (Programa buen vivir).	Falta alguna estrategia para vender los productos de los(as) agricultores(as) en forma comunitaria.	Mejorar la economía Rural.	Falta apoyo por parte del Estado para acceder al agua (lagunas, tranques, etcétera).
Falta de sistemas de Riego.	Que los requisitos para postular al tema del agua no sean muchos.	Problemas del campesino(a), proyectos de regadío.	Falta mejorar la distribución del agua.	Dificultad extracción del agua.
Falta agua potable rural.	Falta apoyo de las instituciones públicas en la compra de productos agrícolas.	Problema del campesino(a) para comercializar sus productos.	Problema hídrico a nivel nacional.	Falta de agua para hortaliza de auto consumo.
Falta incrementar la ayuda monetaria para hacer pozos profundos u otros sistemas.	Falta protección de las tierras agrícolas por parte del Estado.	Problemas eléctricos a nivel nacional.	Faltan subsidios para energía social.	Falta de recursos para los emprendimientos.
Falta financiamiento a la innovación en la agricultura para sacar valor agregado.	Falta de asesoría a los(as) campesinos(as) para la comercialización formalizada de los productos.	Se obliga a tomar un seguro de producción, debería ser optativo.	Problemas de mercado de cómo vender nuestros productos.	Falta de locales para la venta de los productos agrícolas.
Falta de recursos para mecanizar los campos, los requisitos son muchos.	Falta de maquinaria para cosechar los sembrados.	Que los(as) campesinos(as) sean tomados en cuenta ya que no se les da el lugar que se merecen.	Falta difusión.	Falta de recursos para los programas PDTI y PRODESAL.
Los recursos no se entregan de forma equitativa.	Faltan subsidios para energía social.	Falta de crédito a usuarios(as).	Falta de bono de agricultura a todos(as) los(as) usuarios(as).	

6.1.3 Grupo N.º 3 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 4

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 3 en formato tarjeta.

Falta de comunicación efectiva y continua.	Limitado acceso que tienen los(as) usuarios(as) a otros programas como FOSIS, SERCOTEC.	Desarrollo cultural no ha sido integrado o considerado en las distintas instituciones.	Abordar la AFCI como suma de rubros y no como sistema productivo.	Descoordinación y falta de difusión entre instituciones.
Falta de atención integral del Estado.	Falta de institución que cumpla un rol social.	Falta instrumento adecuado para calificación de usuarios(as).	Instrumentos de focalización social no están bien diseñados.	Falta agua potable en el sector rural.
Falta de acceso al agua potable en el sector rural.	Falta de conectividad vial y comunicacional en sectores de trabajo.	Falta de suministro energético.	Falta educación rural.	Falta digitalización para la pequeña AFCI.
Falta acceso a salud mental.	Falta de medidas de seguridad para extensionistas.	Aumento de violencia rural en el sector.	Falta de capital inversión y financiamiento.	La legislación no ayuda al desarrollo productivo - comercial.
Falta de oportunidades para la comercialización de productos.	No es atractivo formalizar ante el SII por la pérdida de beneficios.	Difícil acceso a formalización (resolución sanitaria, SII, y otros).	Falta de canales de comercialización.	Falta de infraestructura para comercialización.
Falta de encadenamiento en la comercialización.	Resistencia a la asociatividad.	Falta apoyo para lograr acuerdos en exigencias de calidad de frutas.	Falta de oportunidades para renovación de huertos pequeños.	Aumento en precios de insumos agrícolas.
Falta acceso a tecnologías (maquinaria).	Falta mano de obra.	Escasa disponibilidad de insumos agrícolas.	Bajo poder comprador de producción.	Falta apoyo a las cooperativas.
Falta de organización del campesinado.	Falta fomentar la asociatividad formal en los(as) agricultores(as).	Organizaciones productivos de corta vida.	Falta de recursos para proyectos.	Limitación de oferta de recursos para financiar emprendimientos.

Financiamiento de inversiones sin visión de continuidad.	Presupuesto insuficiente, para realizar apoyos significativos.	Muchos usuarios(as) asignados(as) por grupo de atención	No se abarca las actividades productivas complementarias de la AFCl.	Falta política de egreso de usuarios(as).
Falta verticalidad ascendente para desarrollo de normativas y programas.	Faltan visitas técnicas en relación a las necesidades de los(as) usuarios(as).	Falta de capacidades de los(as) extensionistas para abordar los ámbitos de la AFCl.	Precaridad laboral de los(as) extensionistas.	Mala calidad jurídica de los(as) trabajadores(as) públicos.
Frustración de los(as) profesionales del mundo rural por estancamiento en el desarrollo de la AFCl.	Planes de trabajo y programas no son flexibles y no siempre tienen pertenencia cultural.	Exceso carga de trabajo a equipos técnicos.	Existen muchas trabas para postular a proyectos de riego.	Cambio climático, crisis hídrica.
Falta una política nacional del uso del agua.	Pocos permisos de agua.	Falta apoyo y financiamiento para regularizar derechos de agua.	Deficiente gestión en el uso del agua predial.	Falta infraestructura de acopio de agua (acumuladores).
Falta de financiamiento para proyectos de riego.	Falta fomentar el uso de energías renovables en los sistemas de riego.	Falta de difusión y orientaciones de programas.	Falta de políticas rurales en coordinación con las instituciones públicas.	Deterioro de los recursos productivos (suelo, agua, fuerza de trabajo).
Contaminación de napas subterráneas por llegada de parceleros.	INDAP debe realizar programas que se originen desde el campo.	Falta de focalización según zona geográfica.	Políticas públicas actuales se enfocan en las consecuencias y no en las causas.	Exceso de subdivisión de la tierra.
Falta de regularización de emigración a zonas rurales.	Falta de regularización de tenencia de terrenos.	Expropiación de predios.	Falta de generación de recambio.	No se incentiva la permanencia en el sector rural.
La cultura tradicional no permite incorporar nuevas tecnologías.	Falta actualización de conocimientos técnicos, para los equipos que atienden funcionarios(as) y usuarios(as).	Falta de capacitaciones: alfabetización digital, mundo rural, nivelación de estudios.	No existen planes de desarrollo territorial con enfoque agropecuario que oferte nuevos polos de trabajo.	No existen políticas públicas que fomenten la tecnología e innovación en zonas de desarrollo.
Falta mejorar condiciones laborales y contractuales de los profesionales y técnicos de los programas.	Escasa planificación de las acciones realizadas por entidades que se relacionan con la AFCl.	No hay otro tipo de profesionales que complementen el trabajo productivo, que ayuden a la gestión y comercialización.		

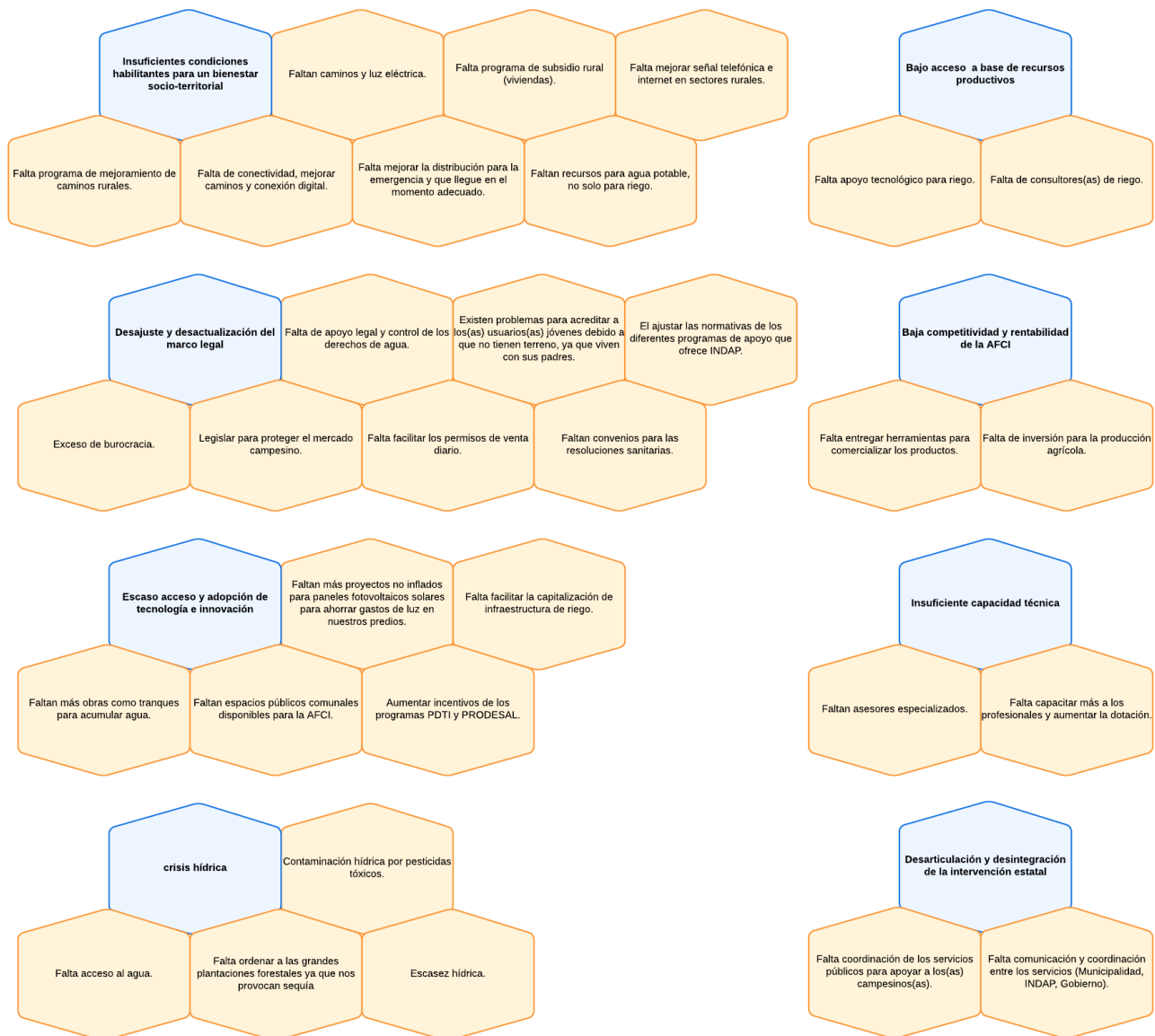
6.2 PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN

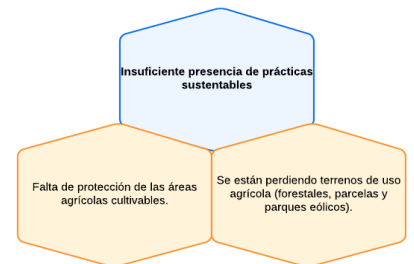
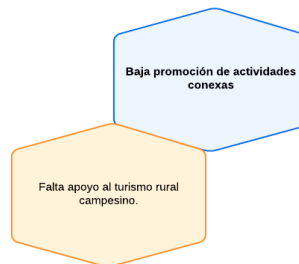
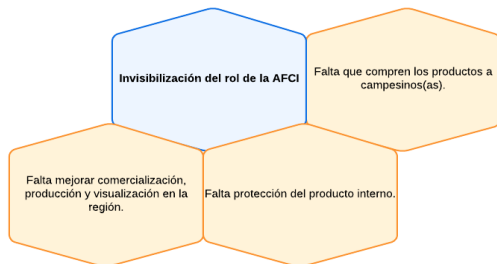
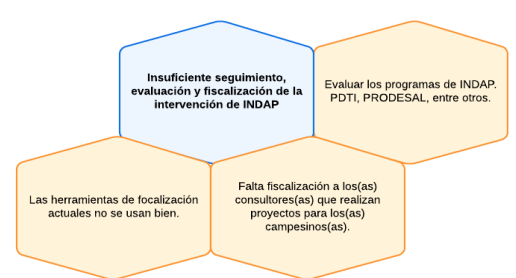
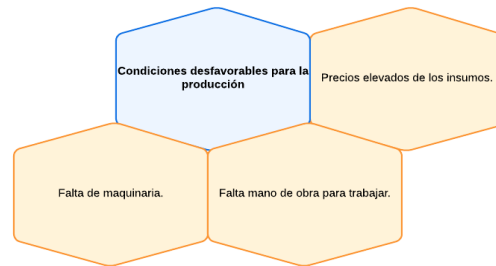
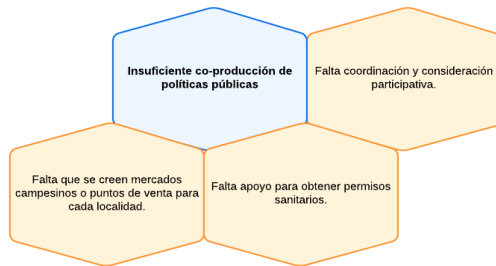
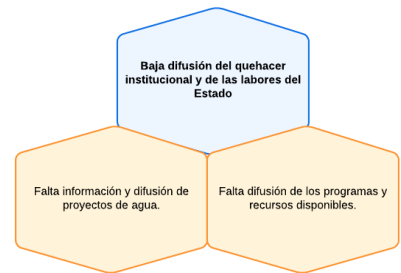
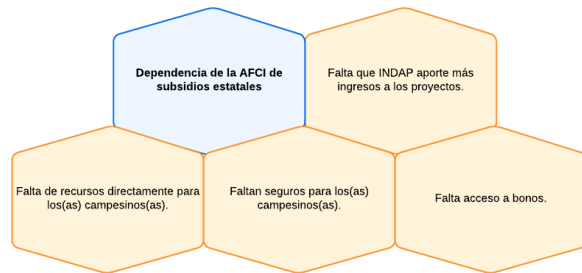
Las tarjetas antes expuestas fueron agrupadas en nubes de ideas, con el objetivo de declarar explícitamente las ideas centrales a las que refieren. Los hexágonos celestes corresponden a los títulos de cada nube:

6.2.1 Grupo N.º 1 - Usuarios(as)

Figura 5

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 1 en nube de agrupación.





6.2.2 Grupo N.º 2 - Usuarios(as)

Figura 6

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 2 en nube de agrupación.

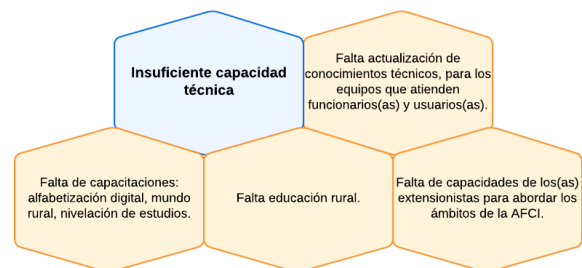
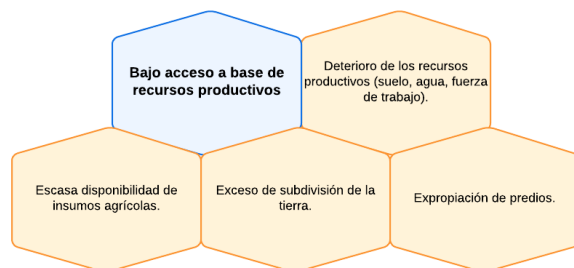
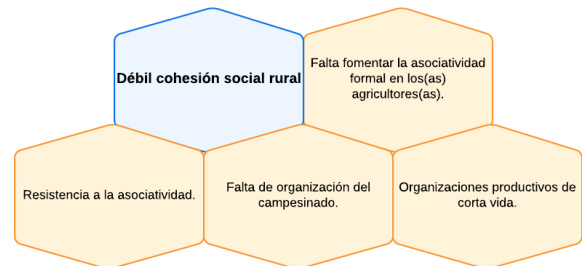
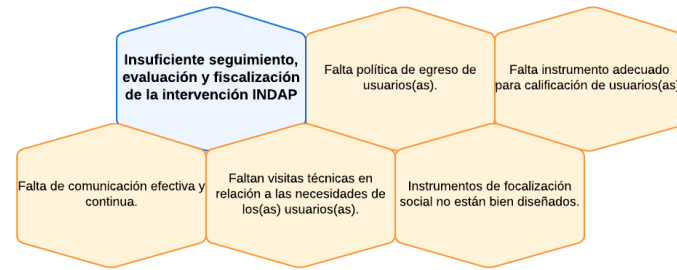
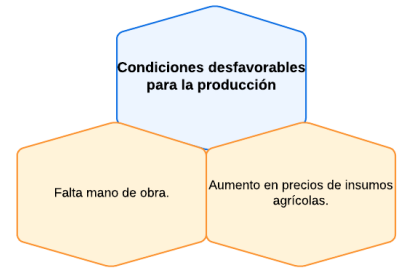
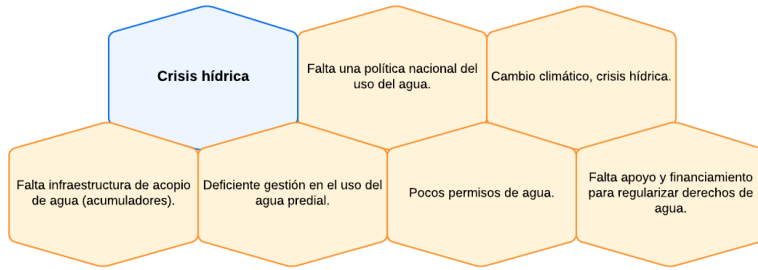
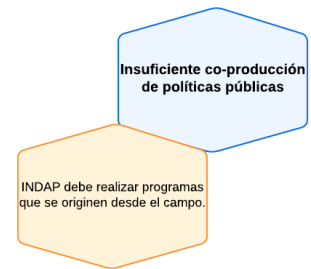
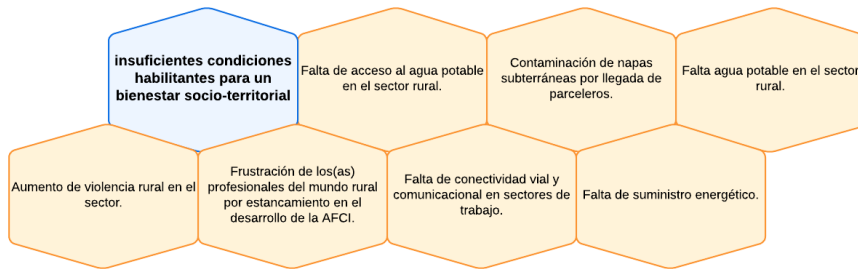


6.2.3 Grupo N.º 3 - Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 7

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 3 en nube de agrupación.





7 ACTIVIDAD II: IDENTIFICACIÓN DE PRINCIPALES ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN

Pregunta: “¿Qué podríamos hacer o qué tipo de intervenciones podríamos impulsar como INDAP, para resolver el o los problemas principales identificados?”

7.1 TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS

A continuación, se presentan las tarjetas expuestas de ideas compartidas en los diferentes grupos de trabajo, omitiendo las repetidas por los(as) participantes de los grupos. Las ideas contenidas en las tarjetas buscaron dar respuesta a la pregunta planteada, desde la opinión personal de cada participante, lo que permitió iniciar una discusión grupal y, luego, una plenaria. A partir de esto, se obtuvieron los siguientes insumos transcritos sin alterar el contenido original.

7.1.1 Grupo N.º 1 – Usuarios(as)

Figura 8

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 1 en formato tarjeta.

Mayor y mejor asesoría profesional.	Aumento de los recursos monetarios a programas de inversión a PDTI y PRODESAL.	Desmunicipalizar los programas para evitar la politización de estos.	Aumentar los cupos de PRODESAL.	Expandir las superficies de cultivos.
Fomentar la agricultura circular.	No ser tan burocráticos.	Subir FOA en relación que subieron los precios.	Fomentar la confección de reciclaje y compostaje para fertilizar y mejorar.	Disminuir complejidad al pedir créditos en INDAP.
Facilitar los permisos municipales de venta diaria a pequeños(as) agricultores(as).	Facilidad créditos INDAP para los(as) jóvenes.	Los beneficios que se entreguen a la agricultura campesina deben ser igualitarios sin hacer diferencias.	Recursos sean para todos(as) igualitario.	Mesa de coordinación Regional con participación del Gobierno Regional, Consejo Regional.
Coordinación Ministerio Obras Públicas, Dirección Obras Públicas.	Diagnóstico profesional de las problemáticas que impiden el desarrollo de la AFCL.	Que a los(as) pequeños(as) agricultores(as) no los obliguen a iniciar actividades para vender sus productos.	Municipalidad - INDAP debe promover la importancia que tiene el RSH.	Crear la mesa Regional de la AFCL, con participación activa de dirigencia campesina.
Profesionales más proactivos para ayudar a la postulación de proyectos.	Aumentar los presupuestos de los CADAS -CAR y mesas.	Incentivar productos a precio justo.	Igualdad de presupuestos entre PRODESAL y los PDTI.	Mejorar y aumentar caminos rurales.

Difundir en medios de comunicación masivos los programas y proyectos.	Más participación de las autoridades con las personas de campo.	Mejorar la calidad de vida del campesino(a).	Participación en presupuestos y compras por parte de los(as) usuarios(as).	Promover la producción con incentivos.
Fomentar la comercialización.	Creación de puntos de venta o mercados campesinos en espacios públicos.	Más posibilidad de obtener paneles solares para ahorrar. Difícil obtener una calificación positiva.	Fomentar el turismo campesino.	Implementar más seguridad en los sectores rurales.
Disminuir forestales, que no planten cerca de las aguas.	Garantizar derecho del agua.	Privilegiar fuentes de agua de pequeños(as) agricultores(as).	Mayor inversión para riego.	Aumentar recursos para el riego Provincia de Arauco.
Apoyo de venta de excedentes, para ayudar a la economía familiar.	Que los recursos de las mesas los administre INDAP y no los municipios.	Mayor fiscalización a las forestales.	Se necesitan créditos para la compra de terrenos para los(as) agricultores(as) en calidad de arrendatarios(as).	Establecer instancias que informen, den seguimiento y sancione en forma oportuna los proyectos para AFCL.
Unirse en criterio y modalidad para resolver los problemas de los(as) usuarios(as).	Crear un solo organismo del Estado que coordine, desarrolle y fiscalice el correcto uso del agua.		Legislar para proteger las áreas agrícolas de la construcción de parques eólicos, fotovoltaicos y parcelaciones.	

7.1.2 Grupo N.º 2 – Usuarios(as)

Figura 9

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 2 en formato tarjeta.

Más subsidios para todos los(as) campesinos(as) con soberanía alimentaria.	Aumentar los recursos para la provincia de Arauco.	Sello campesino papas (Arauco).	Más recursos para turismo rural, ya que no se consideran tanto.	Más proyectos de paneles solares.
Más poder comprador del Estado para agricultores(as).	Más protagonismo al CAR con el Gobierno, para tener fuerza en los proyectos ejecutados.	Más ayuda para los(as) pequeños(as) agricultores(as).	Aumentar los recursos para la protección de la tierra, agua y soberanía alimentaria.	Más proyectos de riego.
CONADI debe fortalecer los recursos a los pueblos originarios.	Pavimentación de los caminos rurales para tener acceso a las comunas.	Potenciar los tranques.	Más difusión de los programas.	Aumentar los recursos para la compra de insumos.

Más recursos para el programa PDTI.	Mayores recursos al Gobierno para solucionar problemas de innovación.	Mayor fiscalización al uso del agua.	Mayor coordinación de los organismos estatales.	Aumentar los recursos para mejorar caminos y acceso agua potable.
Dar a conocer programa Buen Vivir.	Más subsidios para proyectos de inversión IFP.	Entrega de los recursos directo a agricultores(as).	Condonación de deuda a los(as) pequeños(as) y medianos(as) agricultores(as).	Crear ley que prohíba el mal uso del agua. En ríos, lagos, lagunas y napas subterráneas.
Más programas en conjunto con CONADI y Ministerio de Cultura.	Aumentar los técnicos que asisten.	Subsidios de acuerdo a la producción del campesino(a).	Facilitar la postulación a proyectos de riego.	Mayor reconocimiento al pueblo Mapuche.
Más trabajo en terreno de INDAP como ente fiscalizador.	Más proyectos de acumuladores de agua.	Más recursos para INIA.	Más programas que se preocupen del desarrollo agrícola.	
Dineros para las mesas de coordinación deben estar en poder de INDAP.		Fiscalizar el uso de agua a través del Gobierno Regional.		

7.1.3 Grupo N.º 3 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 10

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 3 en formato tarjeta.

Subsidios Banco Estado para comprar terrenos.	Coordinar con otros organismos Públicos. (SAG, CONAF, etcétera).	Definir estrategia regional de desarrollo rural.	Establecer convenios de intervención con Ministerio de Energía y Universidades.	Fomento a la asociatividad.
Establecer un punto de comercialización digital rural.	Definir estrategia de desarrollo enfocada en el cambio climático.	Implementar programa de capacitación uso de agua.	Generar convenios con viveros certificados para garantizar calidad y rendimiento del frutas.	Retomar División y Unidades Regionales de Planificación Estratégica que orienten y analicen.
Generar un subsidio por mano de obra en meses de cosecha (octubre-marzo).	Apalancar más y nuevos recursos para programas de INDAP.	Considerar las características de la AFCl.	Establecer indicadores de calidad y eficacia más que eficiencia.	Establecer etapas de desarrollo productivo y de promoción o egreso.



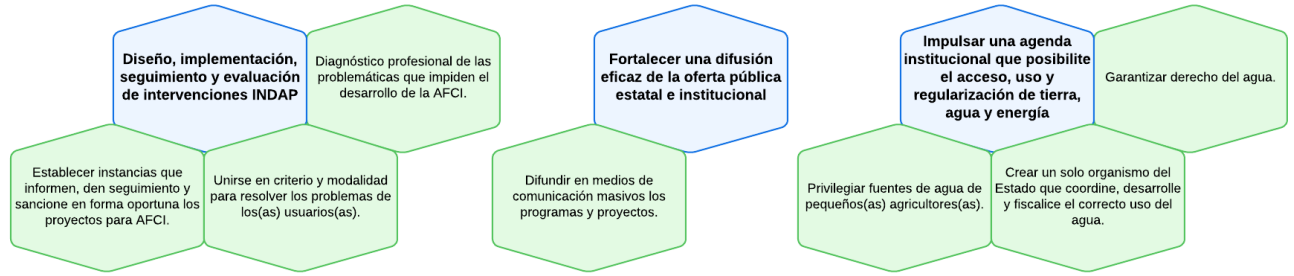
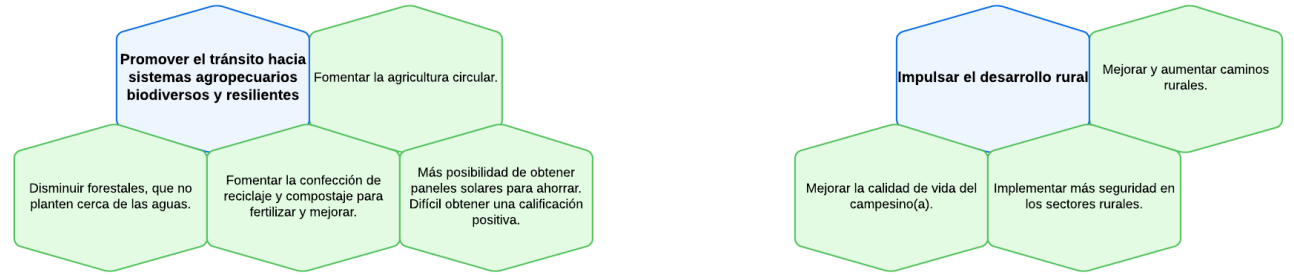
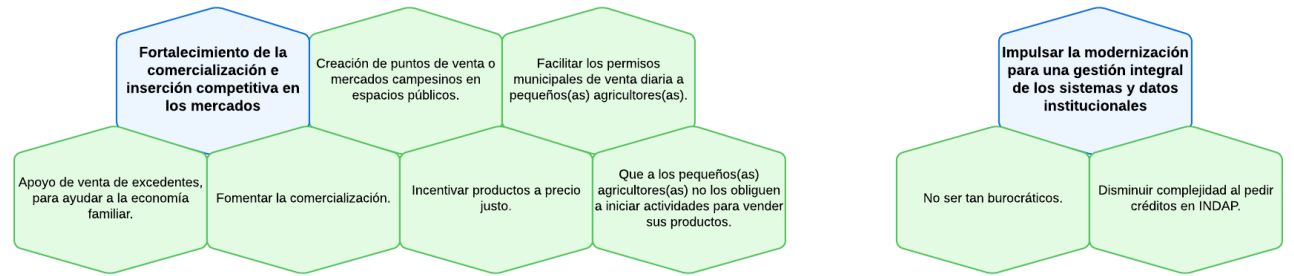
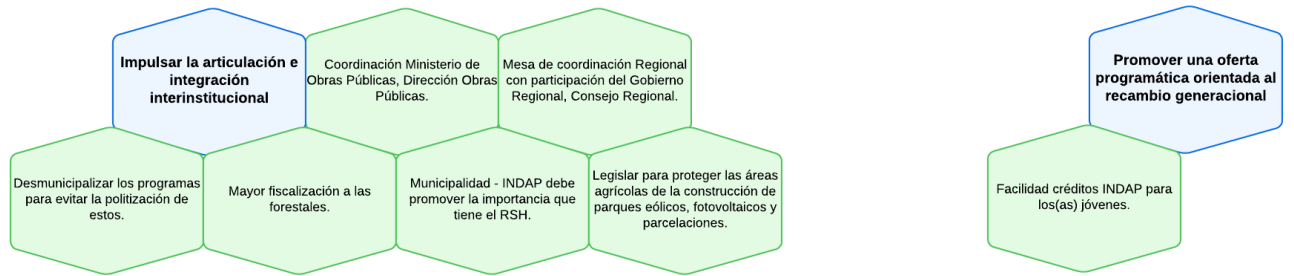
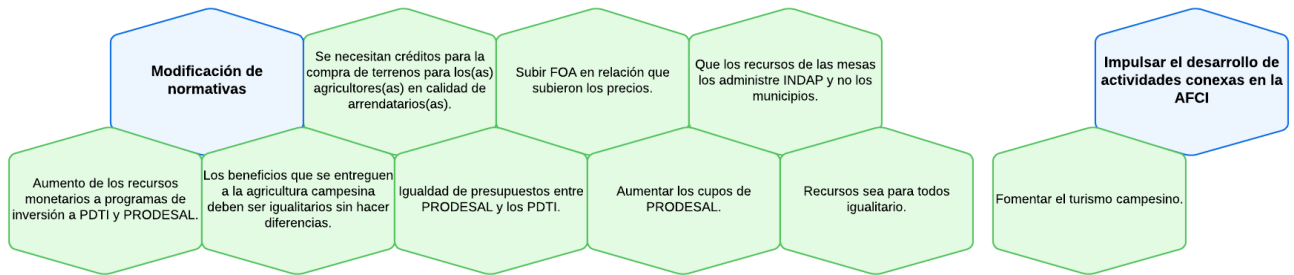
7.2 PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN

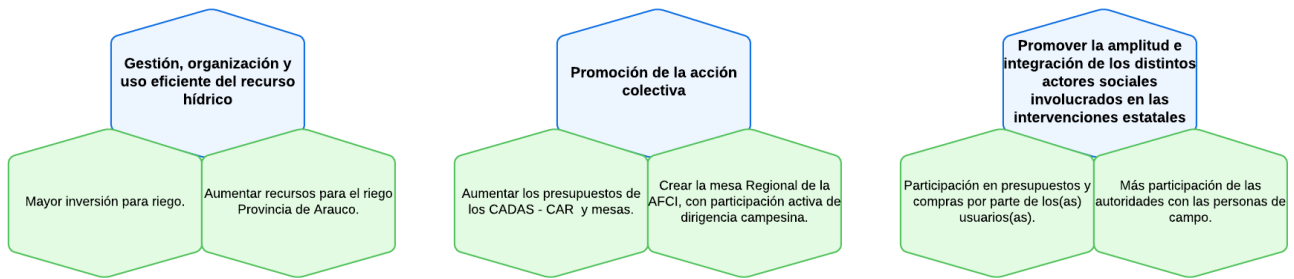
Las tarjetas antes expuestas fueron agrupadas en nubes de ideas, con el objetivo de declarar explícitamente las ideas centrales a las que refieren. Los hexágonos celestes corresponden a los títulos de cada nube:

7.2.1 Grupo N.º 1 – Usuarios(as)

Figura 11

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 1 en formato nube de agrupación.

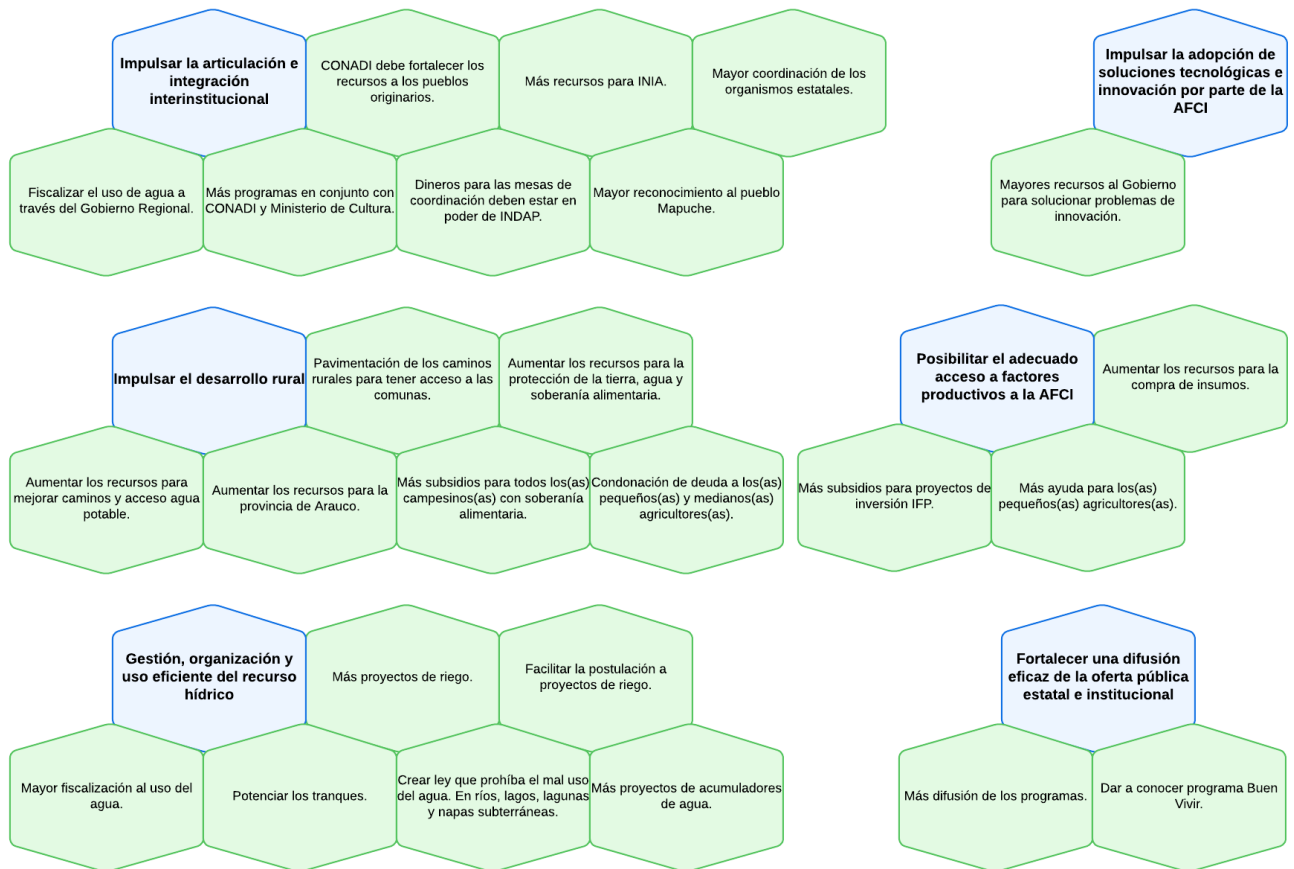


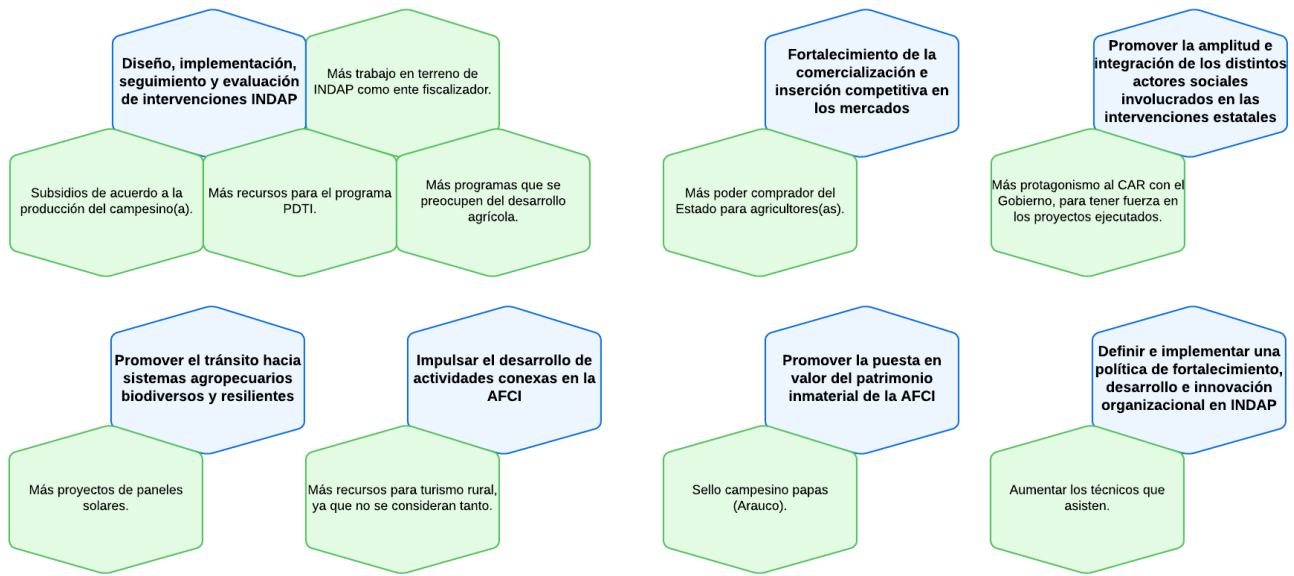


7.2.2 Grupo N.º 2 – Usuarios(as)

Figura 12

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 2 en formato nube de agrupación.

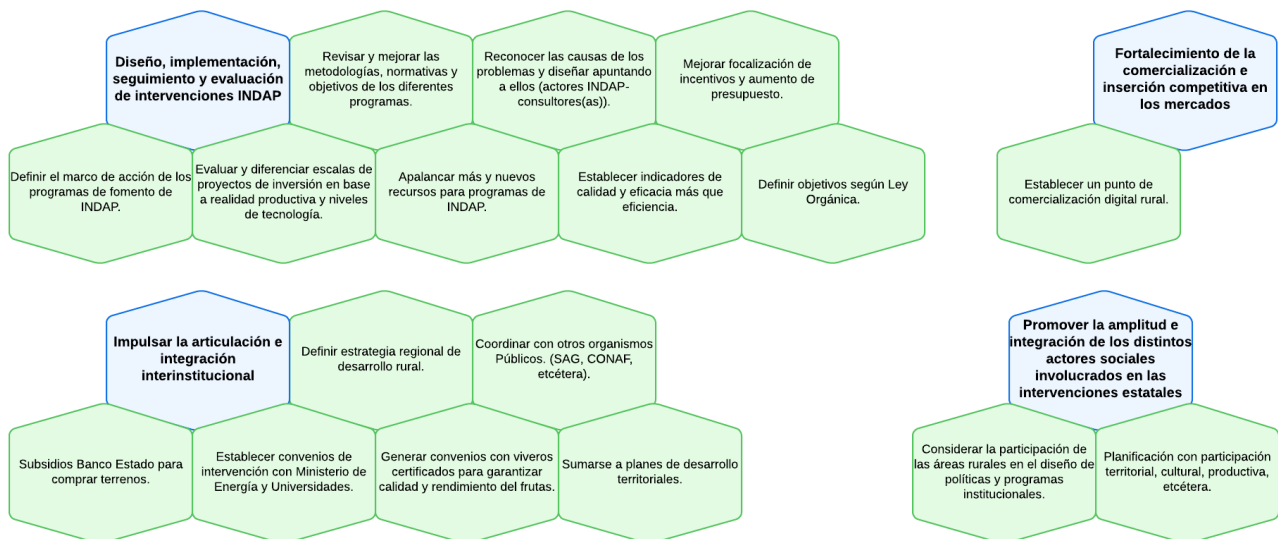


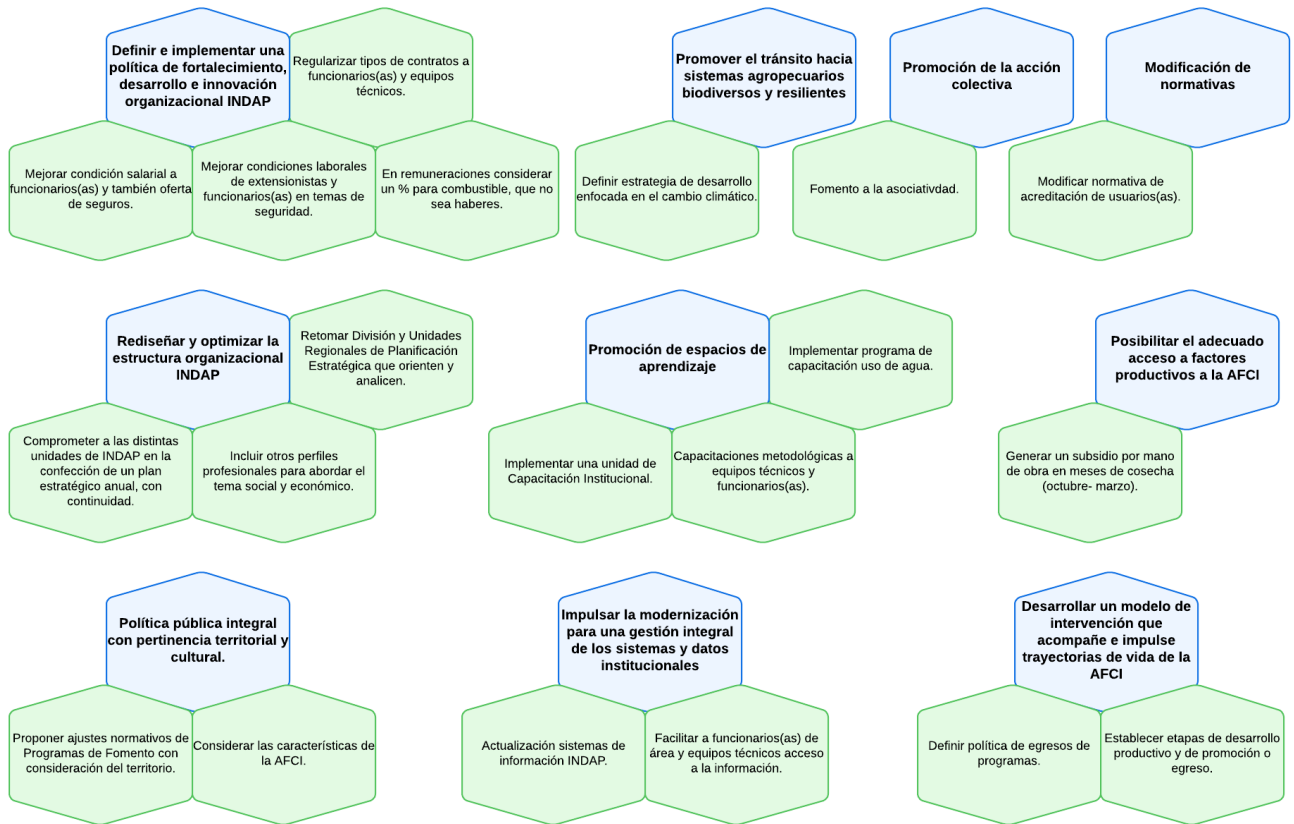


7.2.3 Grupo N.º 3 – Funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 13

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 3 en formato nube de agrupación.





8 PRINCIPALES RESULTADOS DE LA JORNADA

De la información expuesta en las secciones anteriores, es posible precisar reflexiones consensuadas por los diferentes grupos de trabajo que conformaron las Jornadas Regionales de Biobío. A continuación, se presenta una síntesis de los problemas principales y causas planteadas, con las consiguientes orientaciones priorizadas para la acción.

8.1 ANÁLISIS DE PROBLEMAS PRINCIPALES

De los resultados expuestos, tanto de las tarjetas como de las nubes de agrupación, es posible establecer los problemas principales discutidos en la jornada. Para ello, se utiliza una fórmula que combina dos factores. El primer factor es la frecuencia relativa de las nubes de agrupación de problemas en una jornada particular, calculada como el número de veces que una nube de agrupación es señalada en la jornada, dividido por el número total de grupos. Este factor se pondera por la diferencia entre el número total de categorías y el número de categorías mencionadas en la jornada.

El segundo factor es el promedio de las frecuencias relativas de las categorías de todas las jornadas realizadas en el proceso de planificación estratégica participativa.

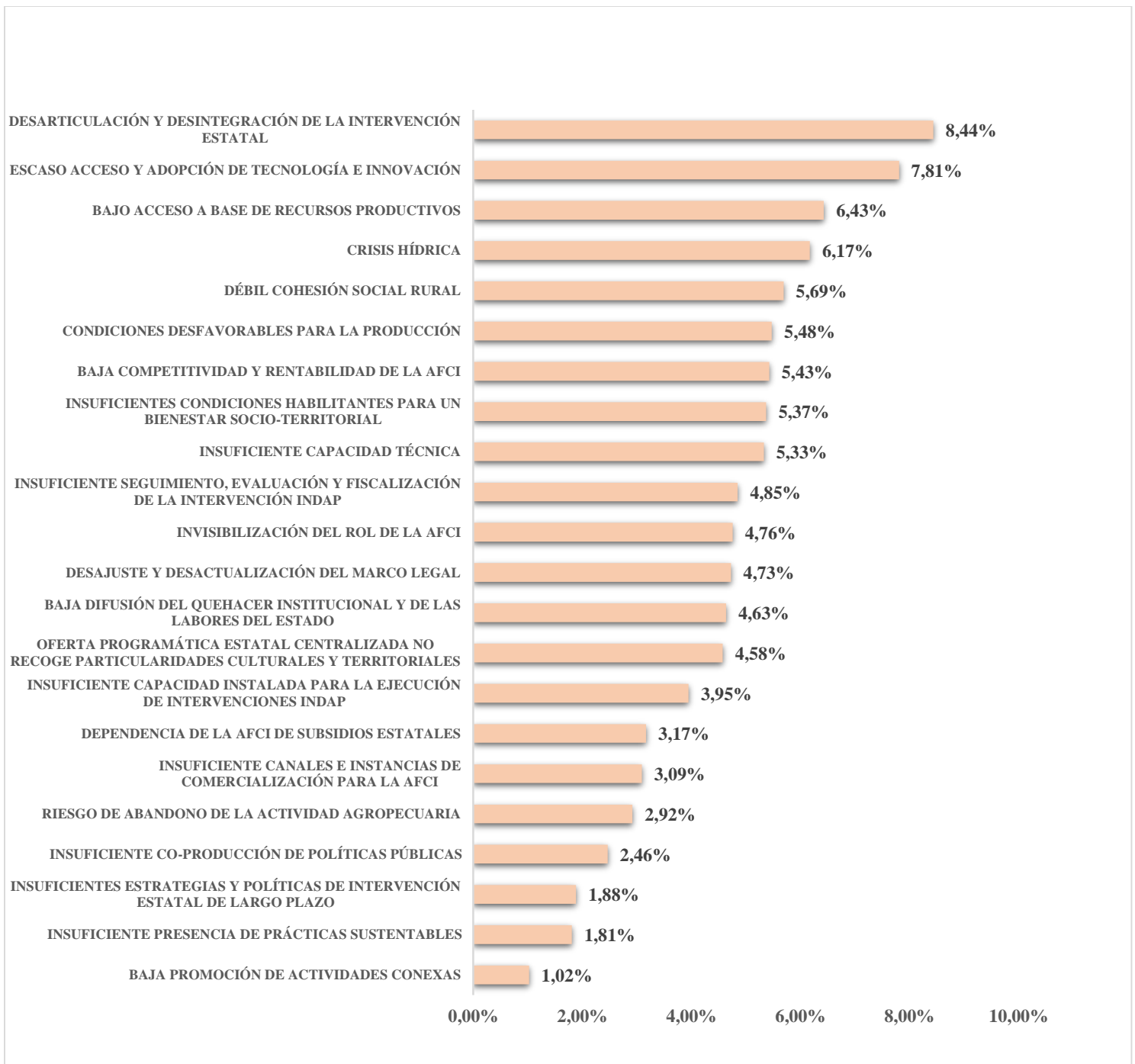
Para obtener la prioridad de una categoría específica en una jornada dada, se multiplica el primer factor por el segundo factor. De esta manera, se utiliza tanto la información de la frecuencia de aparición de las categorías en todas las jornadas como la relevancia de las categorías en la jornada actual para determinar su prioridad.

En resumen, la fórmula combina la información de la frecuencia relativa de las categorías en todas las jornadas anteriores con la relevancia de las categorías en la jornada actual para determinar la prioridad de cada categoría.

Por lo tanto, las nubes de agrupación principales serán las que alcancen mayor puntaje al multiplicar los factores mencionados anteriormente. El siguiente gráfico muestra cómo se distribuyen los problemas principales de la jornada, expresados en términos porcentuales:

$$Puntaje\ categoria = \left(F_r * \frac{1}{(C_{Total} - C_{Mencionadas})} \right) * \overline{F_r\ nacional}$$

Figura 14
 Gráfico expone los principales problemas identificados.



- El gráfico revela los problemas identificados en las Jornadas Regionales del Biobío.

- Los tres problemas principales identificados son: “Desarticulación y desintegración de la intervención estatal”, “Escaso acceso y adopción de tecnología e innovación” y “Bajo acceso a base de recursos productivos”. Como se puede ver en el gráfico, estas concentran el 22,68% del puntaje total de la jornada.
- En contraste, los últimos tres problemas son: “Insuficientes estrategias y políticas de intervención estatal de largo plazo”, “Insuficiente presencia de prácticas sustentables” y “Baja promoción de actividades conexas”.

A continuación, se presenta el detalle de los cinco problemas principales identificados.

8.1.1 Desarticulación y desintegración de la intervención estatal

Se observaría una dificultad en la articulación institucional. Ello estaría asociado a la falta de comunicación de las instituciones sobre los programas ofrecidos, además del trabajo coordinado que deberían realizar. A su vez, se observaría una baja articulación entre las diferentes autoridades para la ejecución y resolución de políticas y problemas (por ejemplo, se menciona de manera relevante la importancia de la coordinación con el plano municipal y con el gobierno regional). Por su parte, se considera importante revisar en términos de reducción las trabas para el acceso a los apoyos de los diferentes programas, así como su conocimiento en los(as) usuarios(as) potenciales. Finalmente, atendiendo a la realidad local de la AFCI, pareciera importante darle un sentido estratégico a la gestión de aguas y las políticas institucionales multinivel para abordarlas.

8.1.2 Escaso acceso y adopción de tecnología e innovación

En este punto se trabajan diversos temas que serían de relevancia para los actores de la AFCI en la zona. En particular, se ve como importante identificar nuevas técnicas y formas de visibilizar el trabajo de la AFCI para promover su comercialización y desarrollo de forma más profunda. A su vez, ello se entremezcla con la disposición de herramientas y espacios que sean de carácter público o abierto, con posibilidad de apoyo a los diferentes productores con el objetivo de potenciar su labor. Habría una percepción de inexistencia de políticas que atiendan específicamente el tema del desarrollo tecnológico para la AFCI en la zona. Se observa una tensión, a su vez, entre la defensa de las identidades y los culturales locales, y la adopción veloz de modificaciones tecnológicas que debería ser trabajado de alguna forma. Finalmente, en el plano de la gestión del agua, se toma también el tema de la capitalización de la infraestructura de riego así como tranques para acumular agua.

8.1.3 Bajo acceso a base de recursos productivos

En este punto, dos grandes conglomerados temáticos parecen centrar la atención de los actores. En primer lugar, aparece la situación de la escasa disponibilidad de insumos agrícolas y el deterioro de los recursos productivos, y en segundo lugar, aparece un segundo gran tema asociado a los diferentes aspectos de la crisis hídrica. Referente a este último punto, se mencionan en particular la sensación de ausencia de respaldo tecnológico para riego, la falta de consultores para la misma labor, las dificultades de extracción y distribución del agua, así como la falta de agua potable rural.

8.1.4 Crisis hídrica

Se vincula directamente el problema de la crisis hídrica y la escasez hídrica con el cambio climático. Se observaron situaciones sin atender asociados a la contaminación hídrica por pesticidas tóxicos, una deficiente gestión en el uso de agua predial, además de una falta de apoyo y financiamiento para regularizar derechos de agua. Todo ello se vincula con la ponderación de que no habría política nacional de uso del agua, ajustada, comprendida e implementada por los actores.

8.1.5 Débil cohesión social rural

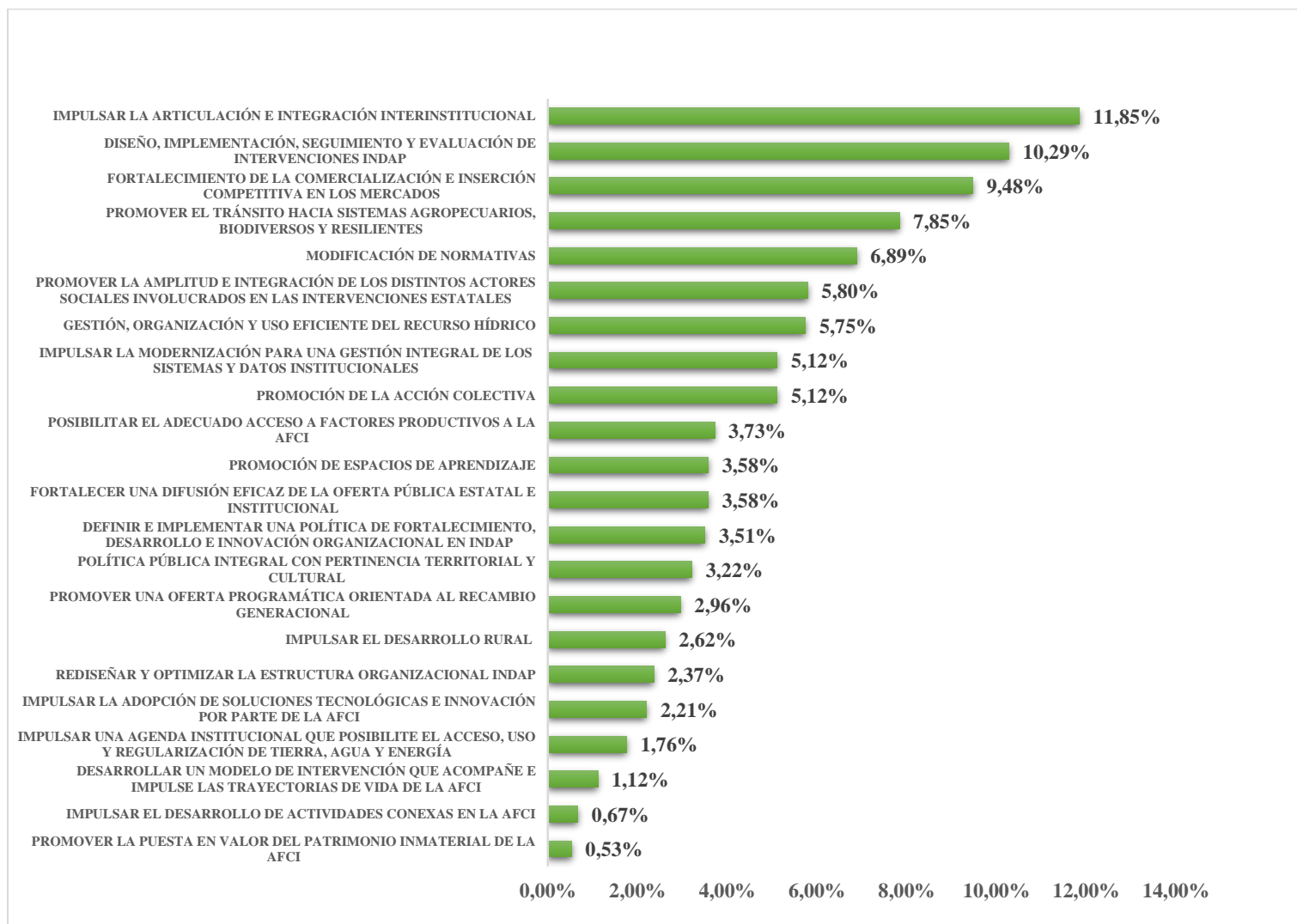
Se observaría tanto dificultades organizativas como también resistencias a la asociatividad. Se plantearía que ello es un problema en tanto debilita las posibilidades de producción, comercialización y perspectiva de mediano plazo de la AFCI. Para ello, sería relevante a nivel institucional contar con herramientas que sirvan para atender tanto el problema de técnicas o herramientas que fomenten la asociatividad con perspectiva comercializadora, así como también de estructuras organizaciones de grupos de campesinos y pequeños agricultores que sean cada vez más fuertes.

8.2 ANÁLISIS DE ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN

A partir del panorama priorizado, se establece en el consenso por parte de los(as) participantes: sus dinámicas grupales, la discusión plenaria de la jornada, las orientaciones para la acción y posible resolución de los problemas principales mencionados con antelación.

Figura 15

Gráfico expone las principales orientaciones para la acción identificadas.



- El gráfico revela las orientaciones para la acción identificadas en las Jornadas Regionales del Biobío.
- Las tres orientaciones para la acción principales identificadas son: “Impulsar la articulación e integración interinstitucional”, “Diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP”, “Fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados”. Como se puede ver en el gráfico, estas concentran el 31,62% del puntaje total de la jornada.

- En contraste, las últimas orientaciones para la acción: “Desarrollar un modelo de intervención que acompañe e impulse las trayectorias de vida de la AFCl”, “Impulsar el desarrollo de actividades conexas en la AFCl” y “Promover la puesta en valor del patrimonio inmaterial de la AFCl”, concentran el 2,32% del puntaje total de la jornada.

A continuación, se presenta el detalle de las cinco orientaciones para la acción identificadas.

8.2.1 Impulsar la articulación e integración interinstitucional

Pareciera importante trabajar la coordinación con el ministerio de obras públicas y la dirección de obras. Hay que ver cómo se articula el trabajo con los municipios para evitar los riesgos asociados a un potencial conflicto de interés por vinculación política. Debe evaluarse también de forma conjunta el rol del RSH en la generación de políticas públicas. Por otra parte, es importante avanzar en un diálogo institucional para una legislación para proteger las áreas agrícolas de la construcción de parques eólicos, fotovoltaicos, y parcelaciones, además de mayor fiscalización a las forestales. Finalmente, se considera importante el desarrollo de una Mesa de Coordinación Regional con el Consejo Regional para trabajo conjunto.

8.2.2 Diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP

Los actores señalan la importancia de establecer instancias que informen, den seguimiento y sancionen en forma oportuna los proyectos para la AFCl. A su vez, esto requeriría más trabajo en terreno de INDAP como ente fiscalizador. Por otra parte, debieran producirse subsidios que faciliten y potencien de forma mucho más específica la producción campesina. Sería importante, al mismo tiempo para los actores, evaluar también las metodologías y objetivos de los diferentes programas, además de mejorar oferta de incentivos y aumento de presupuesto. Así mismo, también requeriría una evaluación más clara de las escalas de los proyectos de inversión en base a la realidad productiva y niveles de tecnología. Este proceso en general implicaría establecer indicadores de calidad y eficacia más que eficiencia, además de reconocer las causas de los problemas y diseñar apuntando a ellos (Actores INDAP-Consultores).

8.2.3 Fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados

Es importante para los actores trabajar el tema del fortalecimiento de la comercialización, fomentando e incentivando productos a precio justo. En esto, parece importante la creación de puntos de venta o mercados campesinos en espacios públicos, además de potenciar los existentes. Es importante ver cuáles son las condiciones que tienen los pequeños agricultores asociados a las regulaciones del SII, atendiendo particularidad local. También hay una pregunta sobre los convenios que tiene el Estado sobre los productos generados desde la AFCl. Por último, pareciera interesante ir innovando hacia puntos de comercialización digital rural.

8.2.4 Promover el tránsito hacia sistemas agropecuarios biodiversos y resilientes

Desde el punto de vista de los actores, es importante avanzar decididamente en este tránsito, con foco local. En ello se mencionan algunas iniciativas, entre ellas, generar más posibilidades de obtener paneles solares. A su vez, es importante fomentar la agricultura circular, la confección de reciclaje y la generación de compostaje para fertilizar.

Por último, se considera clave que las diferentes acciones que se generen tanto a nivel nacional como regional, sean parte de una nueva estrategia de desarrollo con enfoque en el cambio climático.

8.2.5 Modificación de normativas

Se enfatiza que los beneficios entregados a la agricultura campesina deben ser iguales sin hacer distinciones. Para mejorar el apoyo a los agricultores, se ha propuesto aumentar los cupos de PRODESAL y que los recursos sean administrados por INDAP en lugar de los municipios. También se requieren créditos para la compra de terrenos por parte de los agricultores arrendatarios, y es necesario modificar la normativa de acreditación de usuarios(as) para que sea más efectiva. En resumen, se busca una distribución justa de los recursos y beneficios para apoyar a la agricultura campesina y mejorar su calidad de vida.

8.3 RESULTADOS NACIONALES

Figura 16

Gráfico expone los resultados nacionales en relación a los problemas identificados.

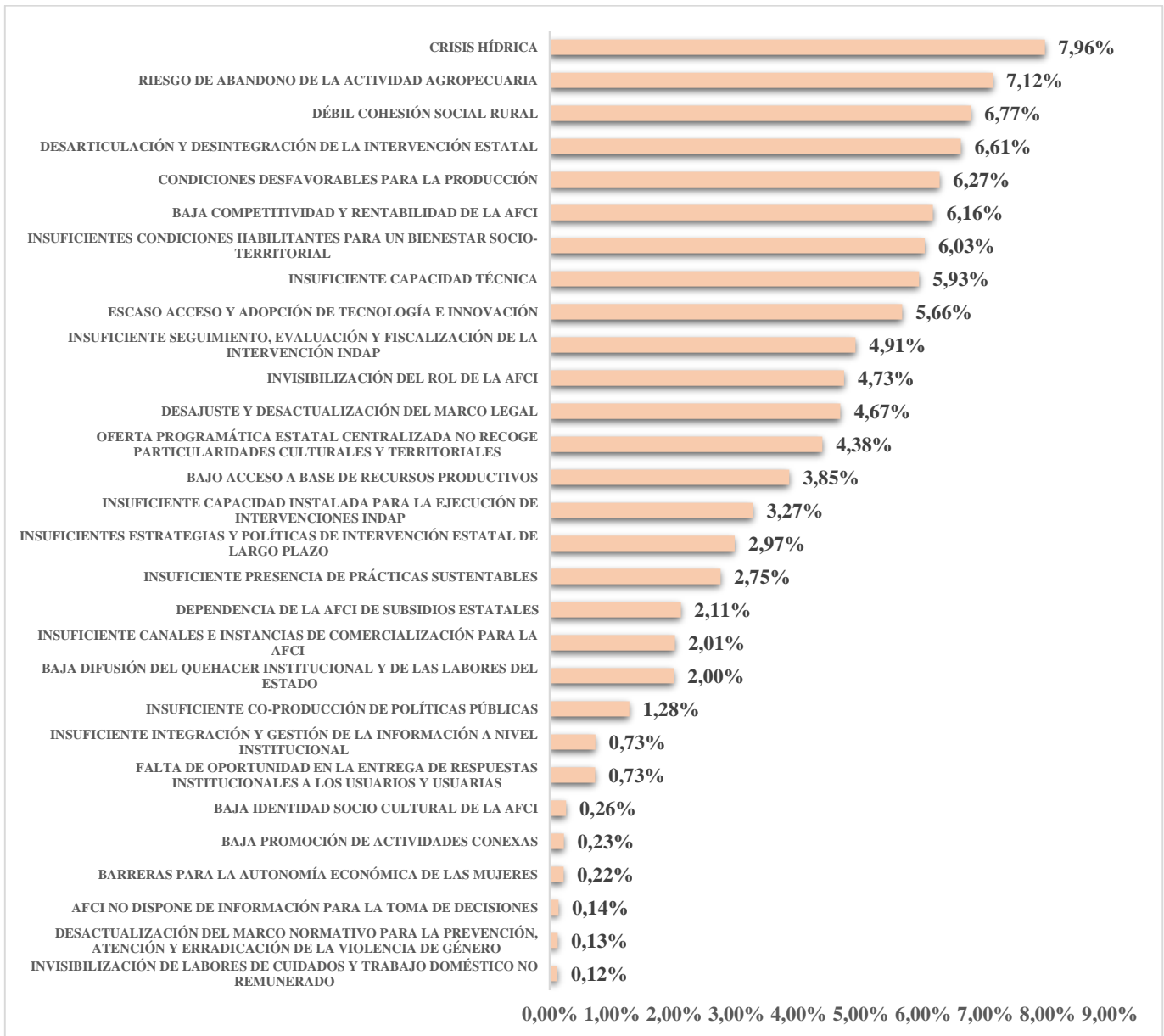
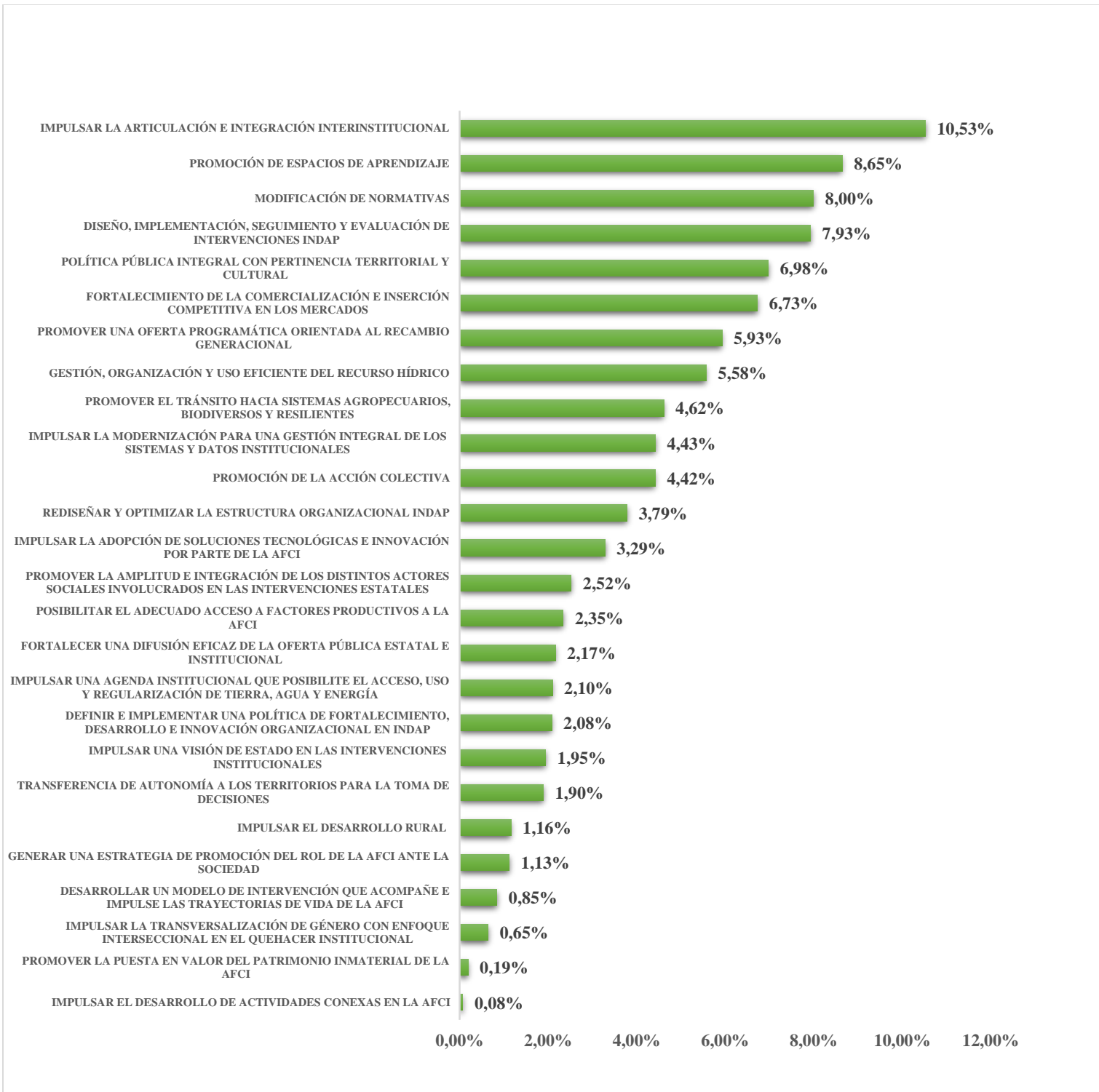


Figura 17

Gráfico expone los resultados nacionales en relación a los orientaciones para la acción identificadas.



9 ACTIVIDAD III: IDENTIFICACIÓN DE “MAPA DE ACTORES RELEVANTES” O “GOBERNANZA TEMÁTICA”

Pregunta: Para llevar adelante las iniciativas o intervenciones que se proponen, ¿Qué actores tengo que considerar?

La Comisión ha identificado relevante a los siguientes actores:

Tabla 1

Clasificación de actores relevantes según sector.

SECTOR PÚBLICO	SECTOR PRIVADO
Gobierno Regional	Agroindustria
Municipalidades	Organización de productores
Corporación Nacional de Fomento (CONAF)	Consultores y extensionistas
Servicio de Impuestos Internos (SII)	-
Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR)	-
Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE)	-
Servicio de Cooperación Técnica (SERCOTEC)	-
Universidades	-

Nota. Existen actores que pueden ser clasificados en ambas columnas, los cuales son: Universidades.

10 CONCLUSIONES

A partir de los antecedentes expuestos, resulta oportuno resumir el contenido de este documento de sistematización en los siguientes puntos:

- Luego de realizar un análisis de carácter cuantitativo de los diagnósticos relativos a la Región del Biobío, es posible determinar en términos de prelación, los siguientes cinco: a) desarticulación y desintegración de la intervención estatal, b) escaso acceso y adopción de tecnología e innovación, c) bajo acceso a base de recursos productivos, d) crisis hídrica y, e) débil cohesión social rural.
- Por otra parte, sobre el análisis de carácter cuantitativo de las líneas de acción relativas a la Región del Biobío, es posible determinar en términos de prelación, los siguientes cinco: a) impulsar la articulación e integración interinstitucional, b) diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP, c) fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados, d) promover el tránsito hacia sistemas agropecuarios biodiversos y resilientes y, e) modificación de normativas.
- El contenido de dichas prelaaciones y su forma de articulación con el proceso nacional son el eje estructurante del informe.
- Al observar con detalle la coherencia a nivel local entre los diagnósticos y las líneas de acción, es posible mencionar varios aspectos. En primer lugar, se da que tanto el primer problema de la zona es la articulación institucional (como ausencia, y como necesidad para una política en positivo para la institución). En segundo lugar, la crisis hídrica se vincula a la promoción del tránsito hacia sistemas agropecuarios biodiversos y resilientes. Existen otras iniciativas, como la modificación de normativas, que parece atender de forma menos explícita los diagnósticos regionales, aunque si se observa con mayor atención las tarjetas (opiniones de los actores), es posible observar una coherencia entre lo allí planteado y la necesidad de aumentar la cohesión social rural.
- Las prioridades nacionales de diagnósticos son: a) crisis hídrica; b) riesgo de abandono de la actividad agropecuaria; c) débil cohesión social rural; d) desarticulación y desintegración de la intervención estatal; y e) condiciones desfavorables para la producción. A su vez, las prioridades nacionales de líneas de acción son: a) impulsar la articulación e integración interinstitucional; b) promoción de espacios de aprendizaje; c) diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP; d) política pública integral con pertinencia territorial y cultural; y e) fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados.
- Al efectuar una comparación entre los diagnósticos priorizados atinentes a la Región del Biobío y la situación nacional, se puede determinar que existe una diferencia de prelación importante, pese a las coincidencias que se dan en buena parte de las tarjetas (crisis hídrica que es la primera prioridad nacional en la región es la cuarta, la desarticulación y desintegración que es la tercera nacional es la primera prioridad regional, y la débil cohesión social rural que es la quinta prioridad regional es la tercera a nivel nacional). Hay, además, un énfasis específico en dos aspectos regionales a profundizar, el escaso acceso y adopción de tecnología (que es la segunda prioridad) y el bajo acceso a base de recursos productivos (esta es particularmente llamativa pues, aunque es la tercera prioridad regional es la catorceava en el plano nacional).
- Al momento de llevar a cabo una comparación entre las líneas de acción priorizadas atinentes a la Región del Biobío y la situación nacional, es posible determinar que aun cuando hay menor diferencia desde el punto de vista de las prelaaciones en los temas que son comunes, existen de todas formas diferencias importantes y emergen, desde el plano territorial, prioridades que están lejos de las cinco primeras prioridades nacionales (en este caso, es particularmente interesante el énfasis que se da al tránsito hacia sistemas agropecuarios biodiversos y resilientes, que a nivel regional es la cuarta y a nivel nacional es la onceava prioridad).

- Finalmente, se considera que la importancia de la realidad regional recae en la articulación interinstitucional, con especial énfasis en la necesidad de diálogo con Municipalidades, Gobierno Regional y otras instancias donde el servicio a nivel nacional puede facilitar mucho el diálogo (MOP, FOSIS, SERCOTEC, entre otros). De esta manera, es necesario destacar que para la Dirección Nacional de INDAP resulta fundamental tener presente este desafío que analizan los actores de la región.

11 ANEXOS

Anexo A

Generalidades sobre metodología METAPLAN²

La metodología METAPLAN es una técnica de participación y toma de decisiones, considerada útil en la planificación estratégica de toda organización pública, ya que, su necesidad de implicar a todos(as) los(as) interesados(as) permite obtener una amplia gama de opiniones y perspectivas. Asimismo, esta herramienta requiere de un experto(a) que asuma la calidad de facilitador(a) y pueda reunir funciones como definir la secuencia del debate, distribuir los turnos de palabra, propiciar el entendimiento entre los actores relevantes favoreciendo que se debatan ideas con el objetivo principal de llegar a acuerdo y, por último, gestionar el tiempo previsto para cada tema de la reunión. En función de lo comentado, resulta necesario efectuar las siguientes actividades:

1. **Involucrar a todos(as) los(as) interesados(as):** tal como se menciona en párrafo anterior, la esencia de METAPLAN recae en participación y el diálogo, vale decir, involucrar a todos(as) los(as) interesados(as) en el proceso. Dichos involucrados son los colaboradores(as), usuarios(as) y diversos(as) representantes de la comunidad.
2. **Identificar los problemas y desafíos:** en este paso, se determinan inconvenientes y desafíos que la organización enfrenta, para efectos de abordarlos inquisitivamente.
3. **Generar líneas de acción:** una vez identificados los problemas y desafíos, se deben proponer líneas de acción. Esto se concreta a través de la metodología METAPLAN cuyo accionar consiste en que los(as) participantes plasmen sus ideas en tarjetas o *post-its* y, posteriormente, discutan y evalúen en conjunto.
4. **Evaluar las ideas:** en cuanto se expresen las ideas, consecencialmente, se deben evaluar las mejores opciones discutidas. Cabe consignar que la evaluación de ideas también se puede realizar a través de metodología METAPLAN, dado que, posibilita un espacio de discusión de las ideas en el grupo.

² Elaboración propia en base a trabajo de INDAP realizado en terreno e información proporcionada por Eberhard Schnelle en su obra *The Metaplan-Method: Communication Tools for Planning and Learning Groups Front Cover*.

Anexo B

Fotografías exponen lista de participantes

NOMINA DE PARTICIPANTES TALLER DE PLANIFICACION PARTICIPATIVA DE LA INSTITUCION	
FECHA	21 DE DICIEMBRE DE 2022
HORA DE INICIO Y DE TERMINO	09:30 A 15:30

N°	Nombre y apellido	Organización	RUT	Firma
1	Narda Saez Vallejos	CAR	12.531.104-0	
2	Sarao Riquelme Rojas	CADA	15.220.838-3	
3	Jaime Triguero	CEL	6.433.624-2	
4	Yuri Quintero Ortiz	CAR	7.405.027-4	
5	Roberto Martínez Neira	CABA ARAUCO	10.287.134-0	
6	Mónica Medina	Nueva Curanilahu	8.832.429-2	
7	Monica Betancur Rios	S.V. los Leones Cabuco	9.167.076-3	
8	Silvia Vera Yano	Seminilla de mi tiempo	6.465.831-2	
9	Wifredo Cifuentes Torres	Seminilla de mi tiempo	10.287.609-2	
10	Lorena Anti Huamán	Pit Tepohi Valle Huamán	17.499.602-2	
11	Rebeca García P	Maitique - Curamalú	10.476.070-8	
12	Guillermo Babas Vidal	CABA TIRUA	9.722.710-7	
13	Lorena Quintero Cordero	Pebe ti	5.520.649-3	
14	Zulema Patrón H.	Prodesal / Aruco	9.962.06.835	
15	Elsa Rumbalá Pino	Prodesal - Zumbalá	11.476.935-8	
16	Eliana Rumbalá Pino	Prodesal - Zumbalá	10.147.463-1	
17	Ricardo Campos Sepúlveda	Prodesal - Niboro	18.292.008-8	

N°	Nombre y apellido	Organización	RUT	Firma
18	Hector BARRA H	TERCERIZO C	9.162.419-6	
19	Vanessa Vidal Vega	Prodesal Los Angeles P	10.051.680-6	
20	Pamela Sanguera	Prodesal Quilicura	13.385.604-8	
21	Jaime Muñoz Torres	Comunidad Indígena	8.018.285-6	
22	Patterson Carrasco Saez	Cooperativa Mapuche	10.922.340-9	
23	CLAUSIA HIDALGO BARRERA	PRODESAL NEGRESTE	15.226.595-6	
24	JOSELYN GALLEGOS OJEDA	SAT CABRERO	16.513.952-6	
25	Sara Sanguera	Prodesal	6.801.678-2	
26	Wendy Gallardo	cooperativa	10.989.836-0	
27	Patricia Torres Amador	Mesa P. Mujeres P. Ind.	9.404.963-20	
28	Arnoldo Valenzuela	CABA CANETE	60.180.42-6	
29	Eliana Muñoz Torres	CABA Los Angeles	11.243.842-5	
30	EDUARDO BUSTOS D	Prodesal - LAJA	5.999.801-9	
31	Pedro Babas Medina	Prodesal - Lota	5.966.070-0	
32	Sandra Villalón Rojas	Prodesal canete	18.444.351-5	
33	NESTOR FDO MOLINA ESCOBAR	PRODESAL LEBU	83.163.55-0	
34	Alfonso Millanovic Roman	Direct. CABA TIRUA	12.738.003-6	
35	Theresa Cabezas Poma	Prodesal - Pocolo	10.201.441-3	
36	Alejo Rojas H	Prodesal - Pocolo	7.306.488-2	
37	RUTH MARQUEZ CASTRO	PRODESAL - LOS ANGELES	9.181.777-2	
38	Yovani Quiroga	Prodesal Los Angeles	10.677.253-3	
39	Volante Contreras Alonso	Mesa central S. Zumbalá	8.465.385-3	
40	Guillermo Vega Remado	CABA y CABA - Yumbalá	4.989.103-2	

N°	Nombre y apellido	Organización	RUT	Firma
41	Raúl Bianchi Jope	Col. Caba Pangua	13.210.109-11	[Firma]
42	Julio Mora P	CODESA	0490564-13	[Firma]
43	Susana Ruiz Cár	CADA Parícuti	12.014.577-7	[Firma]
44				
45				
46				
47				



INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO

NOMINA DE PARTICIPANTES JORNADA DE PLANIFICACIÓN ESTRATEGICA PARTICIPATIVA DE INDAAP	
FECHA	22 DE DICIEMBRE 2022
HORA INICIO Y HORA DE TERMINO	09:30 A 17:30 HORAS

N°	NOMBRE Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	N° TELEFONO	DIRECCIÓN CORREO	FIRMA
1	Nardicia Perez Lopez	Consultor SAT	998958229	nardicia.perezlopez@gmail.com	[Firma]
2	Victor Sotomayor Martin	PDTI	981237202	victor.sotomayor@pdti.cl	[Firma]
3	Claudio Muñoz Arce	Indap.	983696279	cmunoz@indap.cl	[Firma]
4	César Hidalgo C	INDAP	980277302	chidalgo@indap.cl	[Firma]
5	José Luis Muñoz Bernal	INDAP	984489352	jurmutia@indap.cl	[Firma]
6	CAROLINA CAVIENES AWA	INDAP	990819538	ccavienes@indap.cl	[Firma]
7	PABLO DOMINGO PASCOS	//	984189294	porrueno@indap.cl	[Firma]
8	CINZIA GUDI	SECRETARÍA ADMINISTRATIVA	966173551	augie.judi@indap.cl	[Firma]
9	Tomás Gajardo Neira	PDTI	933206557	tomasingardo.neira@gmail.com	[Firma]
10	Miguel Ortiz V	INDAP	97692393	mortiz@indap.cl	[Firma]
11	Karin Valenzuela Campos	INDAP	993967091	kvalenzuela@indap.cl	[Firma]
12	Franz A. Lienema	Indap	993457826	Flienema@indap.cl	[Firma]



INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO

N°	NOMBRE Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	N° RUT	DIRECCIÓN CORREO	FIRMA
13	Gabriel Rojas Sazo	INDAP	17606184-3	GRojas@INDAP.cl	
14	Marisol Almaraz Mujica	CONAF	7890269-8	marisol.almaraz@conaf.cl	
15	Zorlo Poblete Gollery	PRODESAL-FONSA	9201803-0	prodesal@fonso.unaol.gob.cl	
16	Therese Avelly Arevalo	PRODESAL-Deza	12767787-5	prodesal@deza.gob.cl	
17	Jonier Rompolari Pedraza	INDAP	17.046.247-5	jrompolari@indap.cl	
18	Oliver Villegas Bersotti	INDAP	9939639-3	ovillegas@indap.cl	
19	Fernando Rioses Urrutia	Prodesal-Los Angeles	14.298.787-2	frioses@losangeles.gob.cl	
20	Gabriela Sales	INDAP	8555613-0	gsales@indap.cl	
21	Karlo Onate Fuentes	PDTI-Treña	16.239.406-1	karlo.onate@montes.gob.cl	
22	Domingo Truqui	Indap-treña	10767693-7	dtruqui@indap.cl	
23	Fco. Azis Lugo	PRODESAL-mulchen	17.24.962-4	Francisco.perez@mulchen.gob.cl	
24	Daniela Nelledo	Alianzas Productivas	15604344-3	dnelledo@vitalfoods.com	
25	FABIAN LARA	INDAP N°	17191445-0	FLARA M@INDAP.cl	